

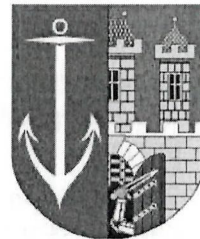
# Městská část Praha 7

## Úřad městské části

Odbor správních agend - oddělení přestupků

U Průhonu 1338/38

170 00 Praha 7



V Praze dne 29. 10. 2024

Spis. značka: SZ MČ P7 /350974/2024/KV  
Č.j.: MČ P7 388144/2024/OSA/KV  
Č. ODBORNÉ AGENDY: R-828/2024/KV  
Oprávněná úřední osoba: Bc. Kateřina Vybíralová  
Tel.: 778 110 020  
e-mail: vybiralovak@praha7.cz

## PŘÍKAZ

Úřad městské části Praha 7, Odbor správních agend, oddělení přestupků, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchal obviněný

a rozhodl podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů příkazem takto:

### I. Obviněný

**se uznává vinným,**

že se úmyslně dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

dne 07. 09. 2024 se veřejně, to jest prostřednictvím medií (Koklem Press) vyjádřil, že: "... ale teď si to budu přát doopravdy a už vím, jakou váhu má slova mají, když si něco přeji, protože asi jste všichni viděli to video, kde přeji smrt. Tak teďkom přeju smrt Oganessianovi, jeho dítěti, jeho manželce Simoně, ať chcípne. To není trestní čin, přát si, to není trestný čin. Ať mu chcípne manželka, dítě i on. Proklínám ho. Proklínám. Mě je to jedno, není to trestný. Proklínám. Poslední slovo." a následně bylo video zveřejněno na YouTube a Instagramu, čímž narušil občanské soužití jiným hrubým jednáním.

### II. Správní orgán obviněnému

**u k l á d á**

podle § 7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích, správní trest **pokutu** ve výši [redacted] která je splatná do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ČS, a.s. č. účtu 19-2000870339/0800 KS 0379 VS 4008006236.

### Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým úmyslným jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích narušením občanského soužití jiným hrubým jednáním.

Úřad městské části Praha 7, Odbor správních agend, obdržel dne 09. 10. 2024 od Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha I, Vnější služby, místního oddělení Výstaviště, k projednání přestupku oznámení podle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky na osobu: [REDAKCE] který měl dne 07. 09. 2024 se veřejně, to jest prostřednictvím medií (Koklem Press) měl vyjádřit, že: "...ale teď si to budu přát doopravdy a už vím, jakou váhu má slova mají, když si něco přeji, protože asi jste všichni viděli to video, kde přeji smrt. Tak teďkom přeju smrt Oganessianovi, jeho dítěti, jeho manželce Simoně, ať chcípne. To není trestní čin, přát si, to není trestný čin. Ať mu chcípne manželka, dítě i on. Proklínám ho. Proklínám. Mě je to jedno, není to trestný. Proklínám. Poslední slovo." a následně mělo být video zveřejněno na YouTube a Instagramu, čímž měl narušit občanské soužití jiným hrubým jednáním.

Jak vyplývá z trestního oznámení pana Mike Oganessian, paní Simony Oganessian a Elliota Oganessian ze dne 11. 09. 2024, dne 07. 09. 2024 ve večerních hodinách před sportovní arénou na adrese Za Elektrárnou 419/1, 170 000 Praha 7 – Bubeneč uvedl [REDAKCE] médiu „Koklem Press“, které následně tento obsah zveřejnilo na YouTube a Instagramu s názvem „Clash 9, [REDAKCE] Part 2/99/ (07. 09. 2024), že: „...ale teď si to budu přát doopravdy a už vím, jakou váhu má slova mají, když si něco přeji, protože asi jste všichni viděli to video, kde přeji smrt. Tak teďkom přeju smrt Oganessianovi, jeho dítěti, jeho manželce Simoně, ať chcípne. To není trestní čin, přát si, to není trestný čin. Ať mu chcípne manželka, dítě i on. Proklínám ho. Proklínám. Mě je to jedno, není to trestný. Proklínám. Poslední slovo.“ Svědkem této události, respektive osobu vystupující na AV záznamu vedle [REDAKCE] je osoba [REDAKCE] Dne 06. 10. 2024 ve večerních hodinách na TikTok profilu [REDAKCE] kde jej sleduje nejméně 31.300 osob, vysílal živě před cca 200 – 400 diváky, kdy uváděl, že: „Nějakéj Arménskej čurak a přát něco někomu není trestný čin. Jak jsem již řekl, to je svoboda slova a já mu přeju smrt, smrt, aby ho srazilo auto, autonehodu, havárii, aby zdechnul při autonehodě. Aby byl mrtvej on i jeho rodina i dítě, aby vylítlo z autosedačky a jeho tělíčko. A je mi jedno, jestli je za to 30 let. Ne není, není za to nic. To je přání. Já sděluji svoje přání.“. Dále uvedl: „...vzhledem k tomu, co udělal on mě, že mě tady křivě obvinil z vraždy, to už taky není žádná prdel, pomluvě ve druhém odstavci, vzhledem k jeho trestní minulosti už si myslím, že by taky mohla bejt docela znatelná, jo? A nebezpečný pronásledování viz. Napíchnutý telefony, špiony na pohřbu, poničený hrob – nevíme, kdo, nemáme důkazy, ale zřejmě z devadesáti devíti procent v tom ty prstíky má...“, „...aby si uvědomil, co to je za čuráka...“ Záznam byl některým z diváků umístěn na YouTube, kde bohužel není v kompletní délce.

Součástí spisového materiálu je taktéž záznam z médií, na kterém bylo celé protiprávní jednání obviněného [REDAKCE] ze dne 07. 09. 2024 spolehlivě a nezpochybnitelně zaznamenáno tj. tento záznam obsahuje celý projev obviněného [REDAKCE] a to v celé délce tak, jak jej popsal pan Mike Oganessian ve svém trestním podání.

Podle ust. § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen NOZ), je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv, přičemž každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

V souladu s ustanovením § 82 odst. 1 NOZ, člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Každý, kdo se cítí ve svém právu zkrácen, může se v souladu s ustanovením

§ 12 NOZ domáhat ochrany u orgánu vykonávajícího veřejnou moc. Není-li v zákoně stanoveno něco jiného, je tímto orgánem veřejné moci soud.

Podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích se fyzická osoba přestupku dopustí tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.

Podle ust. § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích lze za tento přestupek uložit pokutu do 20.000,-- Kč.

Podle ust. § 7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích je-li tento přestupek spáchan opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku, uloží se pokuta do 30.000,- Kč.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

V souladu s ustanovením § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchan úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Dle § 13 zákona o některých přestupcích přestupek podle § 5, 7 a 8 s výjimkou přestupku podle § 5 odst. 1 písm. h) a § 5 odst. 2 písm. d) je spáchan opakovaně, jestliže od nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, do spáchaní neuplynulo 12 měsíců.

Podle ust. § 19 zákona o odpovědnosti za přestupky za přestupek není odpovědný ten, kdo pro duševní poruchu v době jeho spáchaní nemohl rozpoznat protiprávnost svého jednání nebo své jednání ovládat; odpovědnosti se však nezbujuje ten, kdo se do stavu nepřičetnosti přivedl, byť i z nedbalosti, užitím návykové látky; návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobivé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.

V přestupkovém řízení je správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, což vyjadřuje zásadu materiální pravdy, podle které správní orgán opatřuje potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, z úřední povinnosti zjišťuje všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného, jakož i provádí důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán hodnotí důkazy podle své úvahy: každý důkaz jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti (ust. § 3, § 50 a § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění). Správní orgán je toho názoru, že přestupkové jednání jmenovaného bylo zadokumentováno a prokázáno, přičemž správní orgán při rozhodování o vině jmenovaného nevycházel pouze z oznámení přestupku orgánu Policie ČR, ale i zvyše uvedených stěžejních podkladů a důkazů pro vydání rozhodnutí.

Podle ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný. V uvedeném případě, kdy je zřejmé, že v jednání jmenovaného nelze spatřovat trestný čin, je skutková podstata popsaného jednání zcela jednoznačně u popisovaného skutku vyjádřena v zákoně o některých přestupcích a je za přestupek výslovně v tomto zákoně označen.

Posouzením spisového materiálu shromážděného Policií ČR má správní orgán za prokázané, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku, a to přestupku dle ust. **§ 7 odst. 1 písm. c) bod 4** zákona o některých přestupcích, když dne 07. 09. 2024 se veřejně, to jest prostřednictvím medií (Koklem Press) vyjádřil, že: "... ale teď si to budu přát doopravdy a už vím, jakou váhu má slova mají, když si něco přeji, protože asi jste všichni viděli to video, kde přeji smrt. Tak teďkom přeju smrt Oganessianovi, jeho dítěti, jeho manželce Simoně, ať chcípnou. To není trestní čin, přát si, to není trestný čin. Ať mu chcípe manželka, dítě i on. Proklínám ho. Proklínám. Mě je to jedno, není to trestný. Proklínám. Poslední slovo." a následně bylo video zveřejněno na YouTube a Instagramu, čímž narušil občanské soužití jiným hrubým jednáním.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti správní orgán dospěl k závěru, že se pan [REDACTED] nepochybně dopustil skutku kladeného mu za vinu a rozhodl se pro udělení správního

trestu ve formě pokuty. Správní orgán k tomuto dospěl především na základě videozáznamu pořízeného médií, kdy z tohoto záznamu je zcela nepochybně zřejmé, že se obviněný [REDAKCE] dopustil protiprávního jednání kladeného mu za vinu, a toto jednání tj. celý projev pana [REDAKCE] je na předmětném videozáznamu spolehlivě zachyceno.

Při rozhodování o formě a výši správního trestu správní orgán posoudil společenskou škodlivost spáchaného přestupku i všechny související okolnosti.

Správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že obviněný dosud nebyl pravomocně uznán vinným ze spáchání žádného trestného činu.

Dále správní orgán také přihlédl ke skutečnosti, že obviněný již má v evidenci přestupků přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích tj. přestupek totožný jako přestupek, který je předmětem tohoto přestupkového řízení, z čehož je jasně patrné, že se obviněný [REDAKCE] před 07. 09. 2024, tj. datem spáchání přestupku, který je předmětem tohoto řízení, již dopustil stejného přestupku. Dne 12. 02. 2024 byla obviněnému uložena pokuta ve výši [REDAKCE] za spáchaný přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona o některých přestupcích Městským úřadem Beroun příkazovým blokem č. j. J2779978..

Zároveň správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že je z videozáznamu zřejmé, že obviněný od samého počátku jednal zcela promyšleně, a byl si tak také vědom protiprávnosti svého jednání.

Z těchto důvodů se správní orgán rozhodl uložit obviněnému správní trest pokuty ve výši [REDAKCE] což je i tak velmi nízko, v dolní polovině zákonem stanovené hranice, kterou lze za spáchaný přestupek uložit, aby bylo dosaženo spíše výchovného než represivního účinku správního trestu.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v ust. § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky tj. povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k míře zavinění, k následkům, k místu spáchání přestupku, k pohnutkám a k osobě přestupce.

V případě, že se obviněný v budoucnu opětovně dopustí obdobného protiprávního jednání, bude správním orgánem při uložení správního trestu zohledněno opakované spáchání přestupku a na základě toho bude obviněnému uložena přísnější forma správního trestu.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, z tohoto důvodu podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

#### **Poučení účastníků:**

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného/ho uložena kromě správního trestu i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., ve výši **2.500,- Kč**.

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. Kateřina Vybíralová  
zpracovatelka přestupků

# VÝPIS 828/2024

číslo spisu 350974/2024 Přestupek  
obviněný [redacted]

**přestupek** § 7/1/c/4 <251/2016>  
dne 07. 09. 2024 se veřejně, to jest prostřednictvím medií (Koklem Press) měl vyjádřit, že: "... ale teď si to budu přát doopravdy a už vím, jakou váhu má slova mají, když si něco přeji, protože asi jste všichni viděli to video, kde přeji smrt. Tak teď kom přeju smrt Oganessianovi, jeho dítěti, jeho manželce Simoně, ať chcípnout. To není trestní čin, přát si, to není trestný čin. Ať mu chcípne manželka, dítě i on. Proklínám ho. Proklínám. Mě je to jedno, není to trestný. Proklínám. Poslední slovo." a následně mělo být video zveřejněno na YouTube a Instagramu, čímž měl narušit občanské soužití jiným hrubým jednáním.

**sankce/opatření** [redacted] S: pokuta [redacted]

**vymáháno** [redacted] pokuta [redacted] dne 15.11.2024, splatnost do 30 dnů, VS 4008006236

	<b>spácháno</b>	7.9.2024	
	<b>oznámeno</b>	9.10.2024	
	<b>zahájeno</b>	6.11.2024	
<b>odvolání:</b>	← <b>příkaz</b>	29.10.2024	vinen
<b>změna orgán</b>	→ <b>právní moc</b>	15.11.2024	

### poznámka

Vyřizuje Vybíralová Kateřina, zapsal dne 18.11.2024

Design © VITA software 2000-2005

