



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl samosoudkyní JUDr. Monikou Primusovou ve věci

žalobkyně: [Jméno žalobkyně], narozená [Datum narození žalobkyně]

bytem [Adresa žalobkyně]

zastoupená [Jméno Zástupce A], advokátem

sídlem [Anonymizováno]

proti

žalované: [Jméno žalované], narozená [Datum narození žalované]

bytem [Adresa žalované]

zastoupená [Jméno Zástupce B], advokátem

sídlem [Anonymizováno]

o zaplacení 3 614 250 Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 3 614 250 Kč a zákonný úrok z prodlení z částky 3 614 250 Kč od 2. 8. 2024 do zaplacení ve výši 12,75 % ročně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. V té části, kde se žalobkyně domáhala, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni zákonný úrok z prodlení z částky 3 614 250 Kč od 31. 7. 2024 do 1. 8. 2024, se žaloba zamítá.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám právního zástupce žalobkyně na náhradě nákladu řízení částku 369 891,90 Kč, a to do tří dnů v právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou soudu došlou dne 4. 9. 2024 domáhala, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku v celkové výši 3 614 250 Kč s příslušenstvím a náklady řízení. Žalobu odůvodnila tím, že žalobkyně je dcerou pana [jméno FO], nar. [datum], zemř. 21.5.2024, posledně bytem [adresa] (dále jen "zůstavitel"), a jeho jedinou dědičkou. Zůstavitel zemřel dne 21. 5. 2024 na [Anonymizováno] v době, kdy byl ve velmi špatném zdravotním stavu hospitalizován ve Fakultní nemocnici Bulovka (dále jen „FN Bulovka“). V posledních letech jeho života s ním byla žalobkyně v pravidelném povětšinou telefonickém kontaktu. Zůstavitel však podle informací, které žalobkyně zjistila poté, co se dozvěděla o jeho úmrtí, zejména od pracovníků FB Bulovka, byl v postupně se zhoršujícím zdravotním stavu způsobeném jeho nemocí. V posledních měsících svého života byl opakovaně hospitalizován. Posledních 8 let byl zůstavitel v péči žalované, resp. jí provozovaného zařízení sociálních služeb [právnícká osoba] (dále jen „[právnícká osoba]“), přičemž mu byly pečovatelské služby podle vyjádření žalované poskytovány denně, v posledních týdnech jeho života i několikrát denně. V době před úmrtím měl zůstavitel na svých bankovních účtech relativně vysoké množství prostředků, které pocházely z úvěru ve výši 3 850 020 Kč sjednaného dne 28.10.2018 se společností [právnícká osoba], IČO [IČO] (dále jen „[Anonymizováno]“). Tuto smlouvu zůstavitel uzavřel již v době, kdy mu žalovaná poskytovala pečovatelské služby. Jelikož ke dni 29. 4. 2024 byla na bankovním účtu zůstavitele č. [č. účtu] uložena částka 3 232 024,40 Kč, je zřejmé, že zůstavitel tyto prostředky, získané relativně nevýhodnou úvěrovou smlouvou, kdy úroky z úvěru již v době jeho úmrtí přesahovaly jistinu úvěru, za celou dobu trvání úvěru prakticky nevyužil. Před úmrtím byl zůstavitel opakovaně hospitalizován, a to v období od 19. 3. 2024 do 5. 4. 2024 na otorinolaryngologickém oddělení FN Bulovka a v období od 16. 4. 2024 do 21. 4. 2024 na Ústavu radiační onkologie FN Bulovka. Posléze byl hospitalizován od 7. 5. 2024 opět na Ústavu radiační onkologie a dne 21. 5. 2024 hospitalizován zemřel.

V době jeho hospitalizace byla z jeho bankovního účtu č. [č. účtu] řadou opakovaných výběrů vybrána v hotovosti částka celkem 300 000 Kč takto:

- dne 28. 3. 2024 částka 50 000 Kč;
- dne 29. 3. 2024 částka 50 000 Kč;
- dne 30. 3. 2024 částka 50 000 Kč;
- dne 31. 3. 2024 částka 50 000 Kč;
- dne 4. 4. 2024 částka 50 000 Kč;
- dne 5. 4. 2024 částka 50 000 Kč.

Z těchto prostředků byla zůstaviteli vrácena pouze částka 50 000 Kč, a to dne 25. 4. 2024 z bankovního účtu společnosti [právnícká osoba], jejíž je žalovaná jedinou jednatelkou a společnící. Celkově tedy byla z bankovního účtu vybrána žalovanou v hotovosti částka 250 000 Kč. Vzhledem k tomu, že zůstavitel byl hospitalizován, jen těžko mohl tyto výběry učinit. Žalobkyně tak pojala podezření, že tyto výběry učinila žalovaná, jelikož poměry zůstavitele velmi dobře znala a měla přístup i ke všem jeho osobním věcem, včetně mobilního telefonu a platební karty. Sama žalovaná pak ve svém dopise ze dne 6. 8. 2024 přiznala, že tyto prostředky vybrala v hotovosti ona. Tvrdí však, že je následně předala zůstaviteli. Žalobkyně proto žalovanou dne 19. 8. 2024 vyzvala k předložení důkazu o tom, že prostředky skutečně zůstaviteli předala, jelikož tyto peníze nebyly v pozůstalosti nalezeny, ani není zřejmé, kde by se měly nacházet. Žalovaná již na dodatečnou výzvu nereagovala, resp. její právní zástupce toliko dne 23. 8. 2024 emailem sdělil, že žalovaná "trvá na svých argumentech, které předestřela v minulém dopise a nehodlá na tom cokoli měnit."

Dále byly v období hospitalizace zůstavitele provedeny z jeho účtů následující platby:

- dne 15. 5. 2024 částka 1 132 000 Kč z účtu č. [č. účtu],

- dne 17. 5. 2024 částka 2 232 250 Kč z účtu č. [č. účtu].

Tyto platby odešly na bankovní účet č. [č. účtu], jehož majitelem je podle sdělení [právnícká osoba] společnost [právnícká osoba]. Jedná se o společnost, jejímž prostřednictvím čerpal zůstavitel v posledních letech svého života služby sociální péče, konkrétně pečovatelské služby, které mu poskytovala žalovaná.

Poté, co žalobkyně zjistila výše uvedené skutečnosti, vyzvala jmenovanou společnost a žalovanou, aby byly prostředky vyplacené ve dnech 15. 5. 2024 a 17. 5. 2024 Kč vráceny, jelikož neexistoval žádný doklad o tom, že by jak tyto platby, tak výše uvedené výběry hotovosti byly podloženy jakýmkoli právním důvodem.

Společnost [právnícká osoba] na výzvu ze dne 25.7.2024 nijak nereagovala. Žalovaná reagovala dne 6. 8. 2024 prostřednictvím svého právního zástupce a sdělila, že prostředky vyplacené v hotovosti předala zůstaviteli, aniž by předložila doklad toto prokazující. Dále pak sdělila, že částka 3 364 250 Kč převedená z účtů zůstavitele ve dnech 15. 5. 2024 a 17. 5. 2024 představuje dar podle údajné darovací smlouvy mezi žalovanou a zůstavitelem. Žalovaná mj. argumentovala tím, že platby byly doplněny komentářem "[jméno FO] děkuji závěť jsem nestihl ale takhle poděkuji", resp. "za dobrou a kvalitní práci při posledním odchodu". Dar měl být odůvodněn tím, že žalovaná se o zůstavitele "osm let dennodenně starala (v posledním roce ho navštěvovala dokonce i 4x denně)".

Žalobkyně proto zaslala žalované dne 19. 8. 2024 dodatečnou výzvu, aby předložila doklady o předání hotovosti zůstaviteli a tvrzenou darovací smlouvu, na kterou se ve svém vyjádření odvolává. Na tuto výzvu již žalovaná nereagovala, pouze prostřednictvím svého právního zástupce dne 23. 8. 2024 emailem sdělila, že "trvá na svých argumentech, které předestřela v minulém dopise a nehodlá na tom cokoli měnit."

Žalovaná se tedy obohatila na úkor zůstavitele, resp. žalobkyně jako jeho univerzální právní nástupkyně, celkem o částku 3 614 250 Kč, kterou dosud nevrátila. Převzetí hotovosti z účtu zůstavitele ve výši 250 000 Kč sama žalovaná potvrdila. Převod částky 3 364 250 Kč z účtů zůstavitele pak odůvodnila údajnou darovací smlouvou, a tudíž tvrdí, že byla oprávněna tyto prostředky přijmout. Přitom ovšem žádnou darovací smlouvu nedoložila. Žalobkyně má nadto pochybnost, zda vůbec nějaká smlouva byla ve skutečnosti uzavřena, s ohledem na vážný zdravotní stav zůstavitele a jeho hospitalizaci v době převodů.

Bez ohledu na to by však případná darovací smlouva byla neplatná podle § 2067 odst. 1 o. z., podle něhož není možné uzavřít platnou darovací smlouvu, kterou je obdarována osoba, "která provozuje zařízení, kde se poskytují zdravotnické nebo sociální služby, anebo osobě, která takové zařízení spravuje nebo je v něm zaměstnána". Žalovaná zůstaviteli poskytovala pečovatelské služby osm let před jeho smrtí. Nejméně od roku 2021, kdy podniká prostřednictvím společnosti [právnícká osoba], pak čerpal zůstavitel sociální služby prostřednictvím tohoto zařízení. Sociální služby byly zůstaviteli poskytovány až do jeho úmrtí, což žalobkyně dokládá poslední fakturou společnosti [právnícká osoba] č. [hodnota] za květen 2024, kterou jmenovaná společnost vyúčtovala za pečovatelské služby poskytnuté v tomto měsíci celkem 22 178 Kč (běžné nákupy a pochůzky, doprovázení dospělých k lékaři, na instituce a doprovázení zpět, dovoz uživatele služebním vozidlem, dovoz uživatele služebním vozidlem po Praze 9). Námitku neplatnosti případné darovací smlouvy pak žalobkyně sdělila žalované ve své dodatečné výzvě ze dne 19.8.2024, na kterou již žalovaná nereagovala.

Žalovaná je proto povinna vydat žalobkyni bezdůvodné obohacení ve výši 3 614 250 Kč, jelikož přijetím tohoto plnění se na úkor právního předchůdce žalobkyně obohatila, aniž by k tomu měla právní důvod (k výběru hotovosti ve výši 250 000 Kč jí žádný důvod nesvědčí a částku 3 364 250 Kč přijala na základě zatím nedoložené, ale v každém případě neplatné darovací smlouvy). K vrácení prostředků byla

prvně vyzvána výzvou ze dne 25. 7. 2024, která jí došla dne 29. 7. 2024, kdy jí byla uložena k vyzvednutí na poště.

2. Ve věci byl dne 10. 9. 2024 vydán elektronický platební rozkaz č. j. EPR [č. účtu]-6, který byl doručen do datové schránky žalované - podnikající fyzické osoby dne 20. 9. 2024 a dále prostřednictvím pošty do vlastních rukou žalované dne 21. 11. 2024. Proti tomuto platebnímu rozkazu podala žalovaná dne 26. 11. 2024 odpor s tím, že v podání ze dne 27. 12. 2024 tento odůvodnila následovně. K tvrzení žalobkyně, že byla se svým otcem v posledních letech jeho života v telefonickém kontaktu, uvedla, že se zůstavitelem byla žalovaná téměř v každodenním kontaktu a nikdy jí o tom nic neříkal – o své dceři vůbec nemluvil. Jen vždy na svoje narozeniny připravil občerstvení na oslavu, ale jelikož nikdo (tedy ani jeho dcera) nepřišel, tak vždy druhý den poté našla toto občerstvení vyhozené. Dále uvedla, že prostřednictvím obchodní korporace [právnícká osoba] poskytovala zůstaviteli potřebné služby (poněvadž již nebyl plně soběstačný), avšak až od roku 2020, kdy byla tato společnost založena. V předchozí době tuto činnost vykonávala jako podnikající fyzická osoba. O okolnostech úvěru zůstavitele s firmou Finemo nevěděla. Žalovaná dále odmítla, že by si ponechala částku 300 000 Kč z hotovostních výběrů s tím, že dokládá listinu, z níž vyplývají jasné instrukce, jak s penězi naložit a z jakého důvodu je vybírat. Všechny vybrané částky byly osobně předány zůstaviteli, o něhož se starala po dobu šesti let do jeho smrti. Rovněž zařídila pohřeb a uložení do urny. Pokyny k pohřbu jí vydal zůstavitel osobně. Není tedy pravdou, že by nebyl schopen chápat rozsah svého jednání, jen nebyl po fyzické stránce plně soběstačný, ale mozek mu fungoval velmi dobře. K rozdílu mezi rukopisem na zůstavitelem ručně psaném textu (3 strany) a jeho pokyny k pohřbu uvedla, že instrukce k pohřbu měl zůstavitel nachystány z doby předchozí, zatímco v posledních dnech jeho života se mu motorika rapidně zhoršovala a i on sám věděl, že se moc dalších dní nedožije.

Žalovaná částka 1 132 000 Kč pak představuje dar ze strany zůstavitele žalované s datem 16. 5. 2024 s doslovným dodatkem „za dobrou a kvalitní práci při posledním odchodu“. Totéž se týká částky 2 232 250 Kč darované dne 20. 5. 2024, která byla komentována dodatkem „[jméno FO] děkuji závěť jsem nestihl ale takhle poděkuji“, což opětovně svědčí o vděku zůstavitele vůči žalované, která se o něj šest let dennodenně starala (v posledním roce ho navštěvovala i 4x denně), aniž by se kdykoli spatřila se žalobkyní, zůstavitel se o žalobkyni nezmiňoval. Nelze rovněž přehlédnout vzdálenost bydlišť zůstavitele a žalobkyně, kdy je od sebe dělilo pouhých zhruba 50 minut cesty metrem. Na předžalobní výzvu odpověděla a vyjádřila se i v rámci trestního oznámení podaného na ni žalobkyní.

Dále uvedla, že úmrtní list byl vystaven dne 21. 5. 2024 a byl zaslán na adresu žalované, neboť vypravovala pohřeb. Předávací protokol z FN Bulovka také přebírala žalovaná, neboť nemocnice nevěděla o jiné osobě blízké. K údajnému telefonickému kontaktu zůstavitele se žalobkyní uvedla, že dne 19. 3. 2024 byl zůstavitel na tracheostomii, kdy mu byla udělána díra do krku, takže nemohl mluvit a vše psal přes SMS anebo WhatsApp. Žalovanou pouze prozváněl a poté komunikovali přes tyto zprávy, takže v žádném mluveném kontaktu od té doby být nemohl.

Stran možné aplikace ust. § 2067 odst. 1 o. z. uvedla, že je osobou dárci blízkou a darování je tak platné. Osobou dárci blízkou jsou i osoby v poměru rodinném (či obdobném), pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá pociťovala důvodně jako újmu vlastní. Posledních šest let života zůstavitele byla jedinou osobou, s níž byl v každodenním kontaktu a neví o nikom jiném (vyjma běžných sousedských, avšak nijak výrazných vztahů), kdo by s ním v kontaktu byl, tím spíše jeho vlastní dcera, která se v posledních letech jeho života o něj vůbec nestarala se zůstavitelem se považovali vzájemně za osoby blízké, jelikož újmu kohokoli z nich by ten druhý vnímal jako újmu vlastní.

Dále žalovaná upozornila, že žalobkyně svou údajnou pohledávku za ní neuplatnila v pozůstalostním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 13 D 725/2024. Žalobkyně si ani

nepřevzala hrob svého otce.

3. V podání ze dne 20. 1. 2025 žalobkyně předně namítla, že dalšímu rozhodnutí ve věci brání překážka věci již rozsouzené. Pokud bylo rozhodnutí žalované doručeno do její datové schránky, měla a mohla se s ním seznámit, přičemž s účinností od 1. 7. 2024 již ust. § 173 odst. 1 o.s.ř. umožňuje tzv. náhradní doručení platebního rozkazu do datové schránky.

Dále uvedla, že žalovaná ve svém vyjádření k žalobě uvádí řadu nepravdivých tvrzení a pouští se do osobních útoků vůči žalobkyni, které žalobkyně odmítá. Žalovaná prokazatelně poskytovala zůstaviteli pečovatelské služby, za které dostávala zapláceno. Poskytovala je nejprve jako podnikající fyzická osoba, posléze prostřednictvím společnosti [právnícká osoba], která je registrována jako poskytovatel sociálních služeb a v níž zároveň žalovaná působí jako jediná jednatelka. S ohledem na jeho zdravotní stav byl zůstavitel na službách žalované v posledních letech svého života zjevně závislý. Žalovaná o něj na jedné straně pečovala za úplatu, na straně druhé však tvrdí, že její vztah k otci žalobkyně měl být tak úzký a citově založený, že pro něj byla osobou blízkou. Zároveň však tvrdí, že se jí otec žalobkyně nesvěřil ani s tak zásadní informací, že má dceru. Žalované je tedy celá řada podstatných informací neznámá, o vztahu žalobkyně s jejím otcem nic neví a z pozice sociální pracovnice jí zcela zjevně nepřísluší hodnotit vztah žalobkyně a jejího otce.

Ze spisu vyplývá, že žalovaná měla v minulosti řadu dluhů a zjevně se jí nedařilo vést řádný život co do plnění svých závazků. Dokonce ještě v roce 2020, kdy zakládala společnost [právnícká osoba], a kdy již o zůstavitele pečovala jako podnikatelka, byla v insolvenčním řízení. Z insolvenčního spisu pak vyplývá, že dluhy žalované nebyly nikterak malé, když byly přihlášeny pohledávky až za 4,3 milionu Kč. Není nepravděpodobné, že žalovaná již delší dobu plánovala zmocnit se prostředků zůstavitele, které získal ze zcela nevýhodného (a dosud nevysvětleného) úvěru od společnosti [Anonymizováno].

Zůstavitel prostředky v řádu několika milionů, které mu byly vypláceny po měsíčních splátkách, zřejmě nikdy na nic nevyužil. S ohledem na to, že žalobkyně nedisponuje příslušnými informacemi, je jednání žalované prověřováno pro podezření z trestného činu zpronevěry. Žalobkyně dále rozporuje, že by žalovaná se zůstavitelem uzavřela darovací smlouvu ohledně daných částek. Žalovaná k výzvám žalobkyně před podáním žaloby ze dne 25. 7. 2024 a dne 19. 8. 2024, ani ke svému vyjádření k žalobě příslušnou darovací smlouvu nebo jiný doklad v tomto směru nedoložila. Žalovaná pouze odkazuje na komentáře k provedeným platbám. Z těch však nevyplývá, zda příkazy k platbám skutečně zadal zůstavitel, anebo někdo jiný (např. žalovaná). Žalovaná nese důkazní břemeno k prokázání, že právní důvod, jehož existenci tvrdí, skutečně existuje. Žalovaná dosud však žádný důkazní návrh v tomto směru nepředložila. Je přitom zřejmé, že žalovaná měla přístup mj. k bankovním kartám otce žalobkyně. Není tedy důvod nepředpokládat, že mohla mít přístup i např. k jeho internetovému či mobilnímu bankovníctví.

Žalovaná je zjevně „profesionálkou“ v oblasti sociálních služeb. S odkazem na ust. § 5 odst. 1 o. z. uvedla, že jedná-li osoba zde uvedená bez odborné péče, jde to k její tíži. Konsekvence majetkoprávních transakcí osob pokročilého věku, které jsou nadto v její péči, by žalované měly být známy. Pouhý komentář k platbě tak podle žalobkyně není dostatečným důkazem k tomu, aby žalovaná byla oprávněna si ponechat prostředky, o jejichž převodu panují důvodné pochybnosti. Pokud má být žalovaná profesionálkou ve svém oboru, musí jí být známo, že přijetí jakýchkoli významnější majetkových transakcí s osobou, která na ní může být závislá, může být z povahy věci vždy podezřelé. Měla by tedy takové prostředky přijímat jen v případě, kdy bude schopna prokázat, že se nepohybuje za hranou etiky a je k přijetí takového majetku oprávněna.

Žalovaná založila obchodní společnost, která je poskytovatelem služeb pečovatelské služby, a je její jednatelkou a zároveň sociální pracovnicí. Je pravidlem, že společnosti poskytující tyto a obdobné

služby, přijímají etické kodexy, kterými jsou jejich pracovníci vázáni. Je dále pravidlem, že etické kodexy pro sociální pracovníky obsahují zákaz přijímání jakýchkoli darů nebo majetku od klientů, a to i v případě, že by iniciativa k takému plnění vycházela od klienta samotného.

Za situace, kdy žalovaná prokazatelně převzala do své dispozice cizí peníze a tvrdí, že je následně předala oprávněné osobě, by měla takové své tvrzení řádně podložit.

Žalovaná by měla být profesionálkou, když se živí péčí o osoby nemohoucí nebo osoby v pokročilém věku. Pokud přebírá majetek či peníze svého klienta, měla by o tom vést řádné záznamy včetně dokladů, kterými pohyb majetku doloží, aby se tak vyhnula podezření na zneužití svého postavení vůči osobám, o něž pečuje, které může u těchto vztahů z povahy věci vždy vyvstat.

Pokud žalovaná dovozuje, že tvrzená darovací smlouva je platná navzdory zákazu darování v ust. § 2067 o. z., když vůči zůstaviteli, jemuž poskytovala úplatné služby jako sociální pracovnice, byla osobou blízkou, tak vztah osob blízkých podle § 22 odst. 1 o. z. vyžaduje dvě podmínky: Aby mezi osobami byl vztah rodinný nebo obdobný a aby k sobě měly tak silnou citovou vazbu, že újmu, kterou by utrpěla jedna z nich, by druhá důvodně pociťovala jako vlastní. Tento vztah pak musí být z logicky věci oboustranný. Žalobkyni není známo naplnění první podmínky, tj. že by žalovaná byla vůči otci žalobkyně ve vztahu rodinném či obdobném. Žalovaná netvrdí, že by měla s otcem žalobkyně vztah např. obdobný vztahu manželskému či že by se považovala za jeho partnerku či družku. S ohledem na profesní etiku by pak snad ani takový vztah nebylo možno považovat za vhodný. Rovněž tak vztah obdobný příbuzenskému vztahu v linii přímé nebo vztahu sourozeneckému zde podle žalobkyně absentuje. Lze odkázat na komentářovou literaturu, např. MELZER, F., TÉGL, P. a kol. Občanský zákoník – velký komentář. Svazek I. [adresa] : Leges, 2013. Zde je na str. 302 a 303 mj. uvedeno: „Poměr mezi osobami je dále obdobný poměru rodinnému, pokud vykazuje typické znaky rodiny. Vzhledem k tomu, že určité vnější znaky jsou typické pro tzv. užší rodinu, která společně typicky žije, vychovává děti atd., je pro účely vymezení poměru obdobného poměru rodinnému nutno vycházet právě z této užší rodiny. Tyto znaky budou dále naplněny např. u osob, které jsou vychovávány ve společné domácnosti (např. děti manželů z předcházejícího manželství). (...) Naproti tomu přátelství, byť mezi nejlepšími přáteli, není vztah obdobný vztahu rodinnému, a nezakládá tedy vztah osob blízkých.“ Žalovaná přitom netvrdí ani vztah obdobný vztahu rodinnému, ani že by mezi ní a jejím klientem bylo navázáno silné přátelství. Ani prokázání silného a úzkého přátelství pak však dle výše citovaného nezakládá vztah osob blízkých, a to i kdyby snad byl naplněn druhý znak silné citové vazby. Žalovaná je sociální pracovnicí a otcí žalobkyně poskytovala podnikatelsky (výdělečně) pečovatelskou službu, od roku 2020 pak jako pracovnice zařízení sociálních služeb. Žalovaná o zůstavitele pečovala, mohlo se tak dít každodenně či v pozdějších letech i několikrát denně. Je přitom nerozhodné, zda v podobné frekvenci byl zůstavitel v kontaktu i s jinými osobami či nikoli. Žalovaná nepředkládá žádné tvrzení, ani důkaz o tom, že by mezi ní a zůstavitelem měl panovat vztah obdobný rodinnému a zároveň úzká citová vazba. Pokud žalovaná pečuje o své klienty za úplatu (ať již v podobě odměny nebo mzdy), není dán žádný důvod k tomu, aby přijímala od svých klientů nad rámec své odměny ještě jakákoli další plnění, která nadto mohou ohrožovat její reputaci a vyvolávat pochybnosti o správnosti jejího postupu. Z hlediska profesionální etiky je pak nepřijatelné, aby sociální pracovník navazoval se svým klientem intimní vztahy či vztahy obdobné rodinným, neboť tím může být narušena jeho profesionalita. Žalovaná si přisvojila majetek zůstavitele v hodnotě 3 614 250 Kč a ať si jej přisvojila jakýmkoli způsobem (zadáním příkazu k platbě a výběrem hotovosti, využitím jiných okolností, anebo případně i přijetím plnění od otce žalobkyně), k oprávněnosti přijetí těchto hodnot nedoložila žádný právní důvod.

[právnícká osoba] podání ze dne 3. 2. 2025 žalovaná uvedla, že není dána překážka věci rozhodnuté, neboť jí bylo chybně doručeno, resp. jí nebylo doručeno vůbec, kdy jí bylo omylem doručeno do datové schránky podnikající fyzické osoby, což se žalovaným nárokem nesouvisí. Dále uvedla, že žalobkyně má pouze zájem o obsah dědictví, nikoli o osobu svého otce – zůstavitele. Žalobkyně byla přítomna předběžnému projednání dědictví dne 30. 6. 2024, načež tři dny poté dala nemovitou věc na internetu k

přímému prodeji, aniž by měla v ruce platný vlastnický titul. Zůstavitel neměl žádnou jinou osobu blízkou (tedy ani svou vlastní dceru), přilnul k žalované jako k osobě blízké, stejně jako žalovaná k němu, a to nikoli z důvodu lítosti či dokonce zjištěnosti, ale pouze z důvodu, že zůstavitel byl skutečně člověk, s nímž byla radost být, a to i přes jeho zdravotní neduhy. Navíc na něm bylo poznat, jak mu je líto, že nemá jinou osobu blízkou, čímž se jejich vztah prohluboval; ve své podstatě mu dceru nahrazovala. Vedle řádný život a pouze nepříznivou shodou okolností se dostala do dluhové pasti, v níž pouze využila libovůle zákonodárce a splnila všechny podmínky pro oddlužení.

Odmítla, že by se již „delší dobu plánovala zmocnit se prostředků otce žalobkyně“. Úvěr od firmy Finemo si zůstavitel sjednal sám bez jejího přičinění, žalovaná o něm ani nevěděla, neboť své finanční záležitosti si velmi pečlivě střežil a nezmiňoval se jí o nich.

Dále žalovaná uvedla, že darovací smlouva nemusí být vždy uzavřena v „klasické“ formě, ale může být uzavřena i jiným způsobem nevzbuzujícím pochybnost o skutečné vůli obou stran. V dané situaci bylo i z poznámek na straně zůstavitele zjevné, že jeho vůlí je darovat žalované předmětné finanční prostředky jako osobě blízké a na její straně existovala vůle tyto prostředky jako dar přijmout. Předmětné příkazy zadal zůstavitel, nikdo jiný tak učinit nemohl, neboť si pečlivě hlídal vlastní finance a žalovaná o těchto tocích neměla ponětí či informace (až na některé výběry z bankomatu, kde však byla pouze požádána, aby vybrala určitou částku, aniž by zjišťovala výši zůstatku či další toky, což také učinila a kartu ihned bez dalšího vrátila, samozřejmě s vyžádanými financemi do posledního haléře). Nevěděla, jakými financemi zůstavitel disponuje, pročez byl tento dar pro ni až dojemným překvapením. V rámci své činnosti pracuje jak s etickým kodexem, tak s metodikou pečovatelských služeb a metodikou přijímání darů. Z nich lze zjistit zásady, kterými se řídí ve své každodenní činnosti a které jsou rovněž vždy předmětem důsledného zaškolení jejich pracovníků. Hotovostní výběr celý předala do vlastních rukou zůstavitele, jelikož ten byl v té době již téměř nemohoucí, a tudíž nemohl tento výběr učinit sám. U předání vybrané hotovosti byl pouze zůstavitel a žalovaná. Za dané situace, která pramenila z jejich vzájemné důvěry, neměla potřebu na místě zajišťovat jakékoli důkazy, vystavovat jakýkoli doklad. Se zůstavitelem leckdy vedli dlouhé debaty na všechna témata, které se dotkly i rodinných vazeb. Zůstavitel se o žalobkyni nezmiňoval a tvrdil jí (jakož i svému okolí), že nikoho nemá. Občas zmínil nevlastního syna, který ho však fyzicky i psychicky napadal, a již zemřel. Zmiňoval se rovněž o své ženě [\[Anonymizováno\]](#). Právě žalované předal klíče od domu a kód, aby se k němu dostala za jakékoli situace a při svých hospitalizacích vždy uváděl jen žalovanou jako osobu kontaktní, které také mohou být sdělovány informace o jeho zdravotním stavu. Právě z důvodu absence blízkého (anebo aspoň méně vzdáleného) člověka považoval žalovanou za osobu v poměru obdobném poměru rodinnému, při němž lze jeho újmu právem pocítovat jako újmu vlastní. Judikatura týkající se posouzení osob blízkých se ustálila na konstatování, že blízkými osobami v tomto smyslu mohou být i osoby bez příbuzenského poměru, a to za předpokladu, že by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně považovala za újmu vlastní. Zůstavitel byl na žalovanou odkázán nejen péčí, ale trávil s ním řadu dalších chvil daleko nad rámec běžné smlouvy o poskytování sociálních služeb, za které si ani neúčtovala žádné poplatky či odměny, neboť se mezi nimi vytvořilo pouto, z něhož bylo patrné, že ji považoval za svou náhradní dceru. Žalovaná se v jeho společnosti cítila také komfortně a toto postavení „náhradní“ dcery ochotně přijala a vnímala to velmi pozitivně.

5 Při jednání ve věci dne 28. 2. 2025 bylo žalované dáno procesní poučení (§ 118a odst. 1, 3 o. s. ř., § 118b odst. 1 o. s. ř.), nechť ve stanovené lhůtě uvede, kdy a v jakých částkách předala žalovaná zůstaviteli jednotlivé částky výběru hotovosti (z jakého dne) a označí důkazy k prokázání těchto svých tvrzení a do spisu k tomuto založí veškeré listinné důkazy, dále kdy a mezi kým byla uzavřena tvrzená darovací smlouva ohledně částech 1 132 000 Kč a 2 232 250 Kč a jaký byl obsah této smlouvy a označí důkazy k prokázání těchto svých tvrzení a do spisu k tomuto založí veškeré listinné důkazy, dále nechť vyličí všechny rozhodné skutečnosti a označí důkazy k otázce, že žalovaná byla k zůstaviteli ve vztahu rodinném nebo obdobném, a že újmu, kterou by utrpěl jeden z nich, by druhý důvodně pocítoval jako

vlastní, a do spisu k tomu založí veškeré listinné důkazy, s tím, že nesplnění této povinnosti může mít za následek nepříznivé rozhodnutí ve věci samé pro stranu žalovanou. K uvedenému poučení byla žalované stanovena lhůta 3 týdnů od doručení přepisu záznamu z jednání. Přepis záznamu z jednání byl právnímu zástupci žalované doručen dne 10. 3. 2025 a lhůta k doplnění tvrzení a označení důkazů (marně – viz odstavec 7 odůvodnění) uplynula dne 31. 3. 2025.

6. V podání ze dne 28. 3. 2025 žalobkyně uvedla, že žalovaná je a vždy byla především profesionální podnikatelkou poskytující zůstaviteli sociální služby, což si zjevně vykládala jako určitou šanci získat na úkor zůstavitele výrazný a zcela neadekvátní majetkový prospěch. Ani v posledních chvílích života zůstavitele v květnu 2024, kdy byl již zcela v péči nemocnice, žalovaná neváhala vystavit zůstaviteli vyúčtování na částku 22 178 Kč. Žalovaná by se měla rozhodnout, zda chtěla být vůči zůstaviteli osobou blízkou a pomáhat mu bezplatně či být ve vztahu, který je ryze komerční a jeho účelem bylo pro žalovanou dosažení zisku, což byla dle názoru žalobkyně hlavní motivace žalované. Orgány činné v trestním řízení se sice žalovanou rozhodli nestíhat, zjištěné skutečnosti jsou však natolik závažné, že je přikládá k důkazu s příslušnými tvrzeními:

1/ Usnesení Obvodního ředitelství policie Praha III ze dne 17. 2. 2025, č. j. [Anonymizováno] dále jako „Usnesení“), o odložení věci pro podezření ze spáchání zločinu podvodu podle ust. § 209 odst. 1, 4 písm. d/ trestního zákoníku. Policie v usnesení konstatuje výpověď žalované, která uvedla, že finanční prostředky, jež byly poslány z bankovního účtu [jméno FO], byly převedeny na účet její společnosti bez jejího vědomí a bez jakéhokoli jejího účastenství. Dále dle její výpovědi jí [jméno FO] tyto finanční prostředky převedl sám a dobrovolně, a měl se vyjádřit v tom smyslu, že věc nemá ona sama nijak řešit. Policie v Usnesení dochází k závěru, že v kontextu zdravotního stavu, je zcela vyloučeno, aby výše uvedené převody, byly provedeny samostatně [jméno FO], a platba dne 17.5.2024 jím pro jeho zdravotní stav nemohla být ani autorizována. Policie v Usnesení detailně popisuje svá zjištění ohledně finančních převodů, zejména že se [jméno FO] se měl snažit opakovaně o změnu výše pro převod finančních prostředků, kdy toto se mu nedařilo. Z výpisů přístupů k internetovému bankovníctví má policejní orgán za prokázané, že pro provedení převodu bylo nezbytné provést verifikaci cestou bankomatu [právnícká osoba]. Osoba, jež provedla dne 15.5.2024 změnu zvýšení výši limitů na bankovním účtu číslo [č. účtu] jediného disponenta [jméno FO], užila bankomat [právnícká osoba] na [adresa], přičemž současně provedla výběr z bankomatu ve výši 50.000,- Kč. Kamerový záznam z místa se vzhledem k časové prodlevě nepodařilo získat. Z uvedeného je zcela zřejmé, že zůstavitel nemohl převody již jen vzhledem ke svému zdravotnímu stavu provést bez pomoci třetí osoby. Navíc policie v Usnesení vyhodnotila, že takto vysoké finanční převody byly vzhledem k finančnímu profilu zůstavitele silně nepravděpodobné. Přestože tedy zůstavitel zjevně nemohl žalované finanční prostředky převést s ohledem na svůj zdravotní stav, žalovaná tvrdí, že převod se uskutečnil bez jejího vědomí a dokonce bez jakéhokoli jejího účastenství. Přestože tedy policie došla v Usnesení k jednoznačnému závěru, že zůstavitel nemohl finanční převody zrealizovat, a dokonce je jí známo, že žalovaná pracuje způsobem vyvolávajícím podezření, že se na úkor svých klientů bezdůvodně obohacuje a je proti ní dokonce vedeno trestní stíhání, nezahájila trestní stíhání žalovaná z důvodu nedostatku důkazů proti ní.

2/ Protokol o podání vysvětlení žalované ze dne 25. 9. 2024, v němž žalovaná policejnímu orgánu v rámci vyšetřování sdělila okolnosti jejího vztahu se zůstavitelem a vyjádřila se i k finančním převodům. Žalobkyně v tomto kontextu zmiňuje tvrzení žalované, že zůstavitel byl od roku 2022 odkázán na její péči z důvodu zhoršené pohyblivosti, v posledním roce před úmrtím popisuje každodenní péči. Žalovaná dále uvádí, že zůstavitel byl od 7.5.2024 v péči nemocnice až do své smrti. Pokud jde o převody, žalovaná uvádí, že o převodu 1.132.000,-Kč se dozvěděla až druhý dne ráno, přičemž účet společnosti [právnícká osoba] měl být jediným účtem, který znal a tedy důvodem převodu na tento účet. Vzhledem k tomu, že žalovaná tvrdí, že o převodu nevěděla, logicky

nemohla o tomto převodu být ani uzavřena jakákoli darovací smlouva. Žalovaná dále tvrdí, že jí zůstavitel při návštěvě dne 17.5.2024 připadal normální, přesně věděl, co dělá. K převodu částky 2 232 250 Kč žalovaná uvádí, že 20.5.2024 zůstavitel již jen ležel. Je tedy otázkou, jak by mohl v takovémto stavu provést poměrně sofistikovaný finanční převod. Žalovaná tvrdí, že se na žádném z finančních převodů nepodílela. Žalovaná dále uvádí, že převody nejsou potvrzeny žádným právním dokumentem, písemné darovací smlouvy jsou tedy vyloučeny. Žalovaná ve své výpovědi tvrdí, že jí zůstavitel nikdy předtím nic nedaroval, přestože předtím v té samé výpovědi uvedla, že jí daroval vozidlo Ford Fusion. Žalovaná dále policejnímu orgánu potvrdila, že zůstavitel za péči platil. Z výpovědi žalované dále vyplývá, že zůstavitel byl víceméně sám (když klíče dal pouze jí), navíc byl téměř nepohyblivý a zůstával doma či v nemocnici. Pokud za této situace žalovaná tvrdí, že mu předala hotovost ve výši 250 000 Kč, měla by tedy dokázat vysvětlit, jak mohl zůstavitel s touto hotovostí v posledním stadiu svého života naložit, když se v jeho pozůstalosti žádná hotovost nenašla.

3/ Protokol o podání vysvětlení ze dne 28. 1. 2025 pana [jméno FO], lékaře Nemocnice na [adresa], v němž je popsáno rapidní zhoršení zdravotního stavu zůstavitele po 7. 5. 2024 s tím, že od 12. 5. 2024 byl zůstavitel upoután na lůžko. Zůstavitel byl od 16. 5. 2024 v preterminálním stadiu. [jméno FO] dále zcela vylučuje, aby zůstavitel po 13. 5. 2024 samostatně opustil lůžkové oddělení.

4/ Protokol o podání vysvětlení ze dne 27. 1. 2025 paní [jméno FO], všeobecné sestry Nemocnice na [adresa], v němž je popsáno, že si zůstavitel nebyl ani schopen dojít samostatně na wc. [jméno FO] zmiňuje, že 13. 5. 2024 byl zůstavitel ležící, nesoběstačný a musel být krmen. Poté byl 16. 5. 2024 zcela upoután na lůžko. [jméno FO] dále sděluje, že žalovaná se před-stavovala jako pečovatelka.

5/ Z usnesení Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 č.j. [spisová značka] ze dne 20. 3. 2025 vyplývá zamítnutí stížnosti žalobkyně proti Usnesení. Státní zástupce z důvodu nedostatku důkazů proti žalované, její trestní stíhání odmítl, neboť nemá za prokázané, že žalovaná převody provedla, či se na nich podílela, přestože byla jedinou osobou, v jejíž prospěch byly uskutečněny.

Žalobkyně sice respektuje stanovisko orgánů činných v trestním řízení, její silné pochybnosti však zůstávají. Vyhodnocení jednání žalované jako nikoli trestného však neznamená, že finanční převody byly jakkoli oprávněné a zákonné.

7. V podání ze dne 31. 3. 2025 soudu došlém až dne 3. 4. 2025 žalovaná reagovala na shora uvedené poučení soudu a zároveň požádala o „promínutí zmeškání lhůty“. Usnesením soudu ze dne 8. 4. 2025 byla uvedená žádost žalované zamítnuta (usnesení nabylo právní moc dne 17. 4. 2025). Soud k tomuto podání (ani dalšímu podání ze dne 16. 4. 2025) dle § 118b odst. 1 nepřihlédl. Pro úplnost však soud zmiňuje podstatný obsah těchto podání žalované.

Pokud jde o předání jednotlivých částek vybrané hotovosti zůstaviteli, žalovaná uvedla, že jednotlivé finanční částky vybírala podle pokynů zůstavitele a tyto spotřebovala na blíže specifikované nákupy, kdy celkem se jedná o položky za 3 807 Kč, přičemž ostatní finance mu dávala žalovaná v hotovosti, aby měl na nákup obědů, na služby PPL nebo DPD, které si objednával domů. V doložených ručně psaných poznámkách zůstavitel rovněž dává určité dispozice s jeho financemi. Žalovaná rovněž uhradila 18 233,60 Kč za pohřeb a 1 924 Kč za uložení urny. Veškeré peníze, jež žalovaná vybrala, předala do dispozice zůstaviteli a žádnou z těchto částek si nenechala pro svou potřebu či potřebu svých blízkých. Zůstavitel si u ní objednával i další drobné nákupy, a to prostřednictvím SMS zpráv a WhatsAppové komunikace, jednotlivý přesný výčet však žalovaná nemá k dispozici.

K poučení ohledně tvrzeného uzavření darovací smlouvy uvedla, že zůstavitel opakovaně deklaroval, že by chtěl žalované darovat určitou část financí s ohledem na jejich dlouhodobý vztah. Zdůrazňoval, že samotný úkon „darování“ je pro něj věcí obtížnou (viz jeho poznámka „já jsem blbej na dávání

takových věcí"). Písemná smlouva sepsána již být nemohla, jelikož zdravotní stav zůstavitele to neumožňoval, nicméně dárčova vůle byla jasná. Žalovaná zůstavitele k ničemu nenabádala – byla to jeho vlastní a dlouhodobá iniciativa. Ujednání o darovací smlouvě bylo uzavřeno ústně, kdy zůstavitel projevil vůli finance darovat (dne 15. 5. 2024 částku 1 132 000 Kč a dne 17. 5. 2024 částku 2 232 250 Kč) a žalovaná projevila vůli dar přijmout, a to konkrétně přijetím výše uvedených finančních částek na účet, např. tím, že je nevrátila zpět. Žalovaná hodlala ještě o výši daru s dárce diskutovat, avšak zůstavitel dne 21. 5. 2024 zemřel. Žalovaná k prokázání svých tvrzení navrhla výsledky svědků [jméno FO] (zdravotní sestra, která žalované s péčí o zůstavitele pomáhala), [jméno FO] (zahradník, který pečoval o venkovní porosty zůstavitele a který rovněž pomáhal žalované s péčí), [jméno FO] (sousedka, která byla velmi detailně obeznámena jak s rodinnou situací zůstavitele, tak rovněž s okolnostmi jeho vzájemného vztahu se žalovanou a také se všemi okolnostmi návštěv žalované za zůstavitelem), účastnický výsledek žalované, zprávy z FN [adresa], kdo byl kontaktní osobou, jíž se měly sdělovat veškeré informace o jeho zdravotním stavu.

Žalovaná se dále ohradila proti stylizaci do podoby „hyeny“, která si vyhledává starší občany a z nich poté láká jejich uspořené finance. Pokud by žalobkyně o svého otce projevila alespoň sebemenší zájem, žalovaná by vykonávala pouze úkony běžné péče v rámci její činnosti a v žádném případě by tento vztah nepřerostl v přátelství. Žalovaná mu tak jednak plně nahrazovala dceru a jednak dost vydatně vyplňovala těžké chvíle samoty. Zůstaviteli objednala a vystrojila aspoň důstojné poslední rozloučení. Na opakované dotazy žalované, komu má předat klíče od domu (na to zůstavitel opakoval, ať je hodí do kanálu), přístupový kód a vůbec, komu má sdělit případné zprávy o úmrtí, zůstavitel opakoval, že nikoho nemá, takže například po jeho úmrtí žalovaná vyzvedla z nemocnice veškeré jeho věci, vypravila pohřeb, zařídila žeh, uložení do hrobky Kadleců podle jeho výslovného přání atd.

8. V podání ze dne 16. 4. 2025 žalovaná doplnila, že dne 15. 5. 2024 byla žalovaná za zůstavitelem v nemocničním zařízení, obdržela instrukce, co a jak dělat, neboť zůstavitel tušil, že jeho smrt se neodvratně blíží, a ještě dne 16. 5. 2024 zaznamenala jeho aktivitu na aplikaci WhatsApp. Opět v tom není nic vypočítavého. Zůstavitel byl umístěn na onkologii, kde byl na pokoji s jedním pánem, který na víkend jel domů (žalovaná dala do úvahy výsledek této osoby k potvrzení vztahů mezi žalovanou a zůstavitelem, jakož i toho, zda zůstavitel telefonoval někdy se svou dcerou a s kým a o čem případně vůbec hovořil). Dne 7. 5. 2024 byl umístěn na pokoj, kam mu žalovaná donesla chlebičky, neboť měl svátek a ještě se mu omlouvala, že ho tam nechala, když spolu byli pouze v nutriční poradně na kontrole a k předepsání výživy do pegu. Dne 8. 5. 2024 byl opět s oním pánem na pokoji, a to mu žalovaná přinesla opět něco dobrého k narozeninám, kdy se žalovanou jel i pan [jméno FO]. Po víkendu byl zůstavitel umístěn na samostatný pokoj, aby ho dne 15. 5. 2024 přemístili na jiný pokoj s dalšími čtyřmi pacienty, takže lze vyloučit, že by žalovaná vzala zůstaviteli telefon před takovou masou lidí a převedla si proti jeho vůli peníze na svůj účet. Žalovaná ani neznala přihlašovací údaje do internetového bankovníctví, zůstavitel si své finance hlídal velmi přísně sám, k účtu nikoho nepustil a nikdo k němu ani neměl přístup. Žalovaná dále podotkla, že pokud mluvila s ošetřujícím lékařem, byla ona jediná osoba, která se zajímala o zdravotní stav zůstavitele; také byla uvedena jako osoba blízká. Žalovaná klíče od domu zůstavitele a kód na jeho alarm od něj obdržela až v dubnu 2024 po jeho první hospitalizaci. Zůstavitele vždy věděl, co a proč dělá, a to i v závěru svého života, kdy ho jeho zdravotní obtíže velmi tížily. Věděl rovněž, jaké kroky činí žalovaná, čím vším disponuje, co všechno pro něj zařizuje a se vším vždy souhlasil a byl spokojen. Dále k důkazu navrhla příslušný trestní spis.

9. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

10. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [spisová značka] ve věci řízení o pozůstalosti po zůstaviteli soud zjistil následující.

Dle úmrtního listu ze dne 31. 5. 2024 zůstavitel zemřel dne 21. 5. 2024, trvalý pobyt měl na adrese [adresa], místo úmrtí bylo na adrese [adresa], č. p. 67 s tím, že v poznámce je uvedeno, že pohřeb

vypravila pečovatelka [Jméno žalované], [adresa].

Ze smlouvy o produktu Renta z nemovitosti - Smlouva o úvěru č. [Anonymizováno] ze dne 25. 10. 2018 soud zjistil, že uvedeného dne byla mezi společnostmi Finemo jako úvěrujícím a zůstavitelem jako úvěrovaný uzavřena smlouva, jejímž předmětem je poskytnutí úvěru pravidelným čerpáním po částkách ve výši 64 167 Kč měsíčně, vždy nejpozději k poslednímu dni v měsíci, po dobu 5 let s tím, že úvěrovaný se zavazuje veškeré poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úvěrujícímu sjednané úroky a poplatky s tím, že úvěr má být úplně splacen výnosem z prodeje majetku úvěrovaného – pozemku parc. č. [Anonymizováno], pozemku parc. č. [Anonymizováno] [Anonymizováno] jehož součástí je budova č. p. [Anonymizováno] (rodinný dům), pozemku parc. č. [Anonymizováno], jehož součástí je budova bez č. p./č. e. (garáž), vše v k. ú. [adresa], LV 906 (dále jen „Nemovitosti“). Úvěr byl poskytnut jako neúčelový. Celková výše spotřebitelského úvěru - pravidelná čerpání po částkách ve výši 64 167 Kč měsíčně po dobu 5 let, tj. celkem částka ve výši 3 850 020 Kč. Podmínky čerpání – poskytnutí uvedené měsíční částky bezhotovostní platbou na účet úvěrovaného č. [č. účtu] s tím, že první platba bude poskytnuta do 10 pracovních dnů ode dne obdržení vyrozumění katastrálního úřadu prokazujícího provedení vkladu zástavního práva k Nemovitosti ve prospěch úvěrujícího k zajištění úvěru dle této smlouvy, a další platby budou poskytovány pravidelně měsíčně vždy nejpozději do posledního dne v kalendářním měsíci až do výše celkové částky 3 850 020 Kč. Dále byly sjednány podmínky splacení spotřebitelského úvěru. Roční úroková sazba byla sjednána ve výši 8,5 %. RPSN byla sjednána ve výši 9,14 %. Celková částka, kterou je úvěrovaný povinen zaplatit, činí 6 130 179 Kč. Úvěrovaný je dále povinen uhradit úvěrujícímu blíže specifikované poplatky ve výši 30 000 Kč, 10 000 Kč a poplatek za mimořádnou splátku.

Dle protokolu o předběžném šetření sepsaném notářkou dne 28. 6. 2024 se dostavili žalobkyně, její manžel a žalovaná. Pod bodem 3 (děti) je uvedena žalobkyně s tím, že žalobkyně sdělila, že se zůstavitelem byla v kontaktu posledních 9 let. Pod bodem 5 (osoby, které žily se zemřelým nejméně po dobu jednoho roku před jeho smrtí ve společné domácnosti, a z toho důvodu pečovaly o společnou domácnost nebo byly na zemřelého odkázány výživou) je uvedeno zůstavitel žil sám ve svém domě. Pravidelně jej navštěvovala žalovaná jako placená ošetřovatelka. [adresa] lety se se službou začínalo, frekvence návštěv pouze 1x týdně, v posledním roce i několikrát denně. Pokud jde o majetek zůstavitele, jsou zde mj. uvedeny Nemovitosti, 50 000 Kč na pohřeb - vybráno z účtu žalovanou, která pak zaplatila pohřeb. Nyní má v držení v hotovosti 29 842 Kč, ještě bude platit písmo na hrob. Pod bodem 11 (náklady pohřbu zůstavitele) je uvedeno, že tyto byly hrazeny z pozůstalosti ve výši 20 157,60 Kč, zařídila žalovaná, peníze vybrala kartou z účtu zůstavitele dle jeho pokynů. Pod bodem 12 (dluhy zůstavitele) je uvedena mj. společnost Finemo, která přihlásila pohledávku z titulu spotřebitelského úvěru ve výši 5 638 009,33 Kč. Žalobkyně dále prohlásila, že klíče od nemovitosti má a pokud nalezne další hotovost (dle sdělení žalované má být ještě něco v obálce), nahlásí její výši.

Daňovým dokladem č. 108/310/24 ze dne 12. 6. 2024 Hřbitovy a pohřební služby hl. m. Prahy vyúčtovaly žalované jako objednavateli uložení urny v hrobce na hřbitově [adresa] dne 17. 6. 2024 v částce 1 924 Kč.

Fakturou č. [hodnota] ze dne 22.5.2024 [právníká osoba] vyúčtovala žalované jako vypraviteli pohřbu částku 18 233,60 Kč za pohřeb bez obřadu.

Dle protokolu o jednání sepsaného notářkou dne 6. 8. 2024 byli přítomni žalobkyně a její právní zástupce s tím, že zůstavitel nezanechal pořízení pro případ smrti, proto nastává zákonná dědická posloupnost. V I. dědické třídě přichází v úvahu jako jediná dědička ze zákona pozůstalá dcera – žalobkyně. Žalobkyně dědictví neodmítla, uplatnila výhradu soupisu.

Usnesením ze dne 6. 8. 2024 určena obvyklá cena aktiv pozůstalosti částkou 11 460 450,35 Kč, výše pasiv pozůstalosti částkou 5 639 664,67 Kč a čistá hodnota pozůstalosti částkou 5 820 785,68 Kč s tím, že bylo potvrzeno, že veškerý majetek zůstavitele, tj. mj. Nemovitosti, práva a povinnosti související s účtem [č. účtu] vedeným na jméno zůstavitele, včetně zůstatku na účtu (ve výši 1 142,25 Kč, práva a povinnosti související se spořicí účet č. [č. účtu] vedeným na jméno zůstavitele, včetně zůstatku na účtu (256,29 Kč), hotovost v držení žalované ve výši 50 000 Kč, nabyla žalobkyně. Pasiva pozůstalosti tvoří mj. náklady pohřbu ve výši 20 158 Kč, které byly hrazeny z hotovosti, kterou měla v držení žalovaná, pohledávka společnosti Finemo ze shora uvedené smlouvy o úvěru ve výši 5 618 944,67 Kč. Usnesení nabylo právní moci dne 6. 8. 2024.

11. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 338963, soud zjistil, společnost [právnícká osoba] je zapsaná v obchodním rejstříku s datem vzniku a zápisu 21. 10. 2020, s předmětem činnosti mj. [právnícká osoba] (zapsáno 16. 6. 2022) s tím, že jako statutární orgán (jednatel) a jediný společník je zapsána žalovaná.

12. Z kopie stránky z internetového Registru poskytovatelů sociálních služeb je jako poskytovatel zapsána společnost [právnícká osoba] s adresou [adresa] s tím, že jako vedoucí zařízení je uvedena žalovaná s tím, že jako cílová skupina klientů jsou uvedeny osoby se zdravotním postižením a senioři.

13. Dle propouštěcí zprávy FN [adresa], Otorinolaryngologické oddělení, byl zůstavitel hospitalizován od 19. 3. 2024 do 5. 4. 2024, pacient s obtížným polykáním, nyní 10 dní zhoršení, hůře se i dýchá, zhubl asi 5 kilo za 14 dní; pacient byl přijat neplánovaně pro susp. [Anonymizováno] k mikrolaryngoskopii a zajišťovací tracheostomii v CA. Operace se uskutečnila 20. 3. 2024. Pacient je vdovec a bydlí sám.

14. Dle propouštěcí zprávy FN [adresa], Ústav radiční onkologie I. LF UK, byl zůstavitel hospitalizován od 16. 4. 2024 do 21. 4. 2024 s tím, že se jedná o 85letého pacienta s karcinomem laryngu. Zůstavitel byl přijat plánovaně k zavedení PEG, k čemuž došlo dne 17. 4. 2024. Při příjmu se pacient cítil dobře, nic ho vyjma kyčle nebolí, zhubl za 3 měsíce 10 kg. Zůstavitel uvedl, že žije sám, rodinu nemá, s dcerou se vůbec nestýká. Dochází pečovatelská služba.

15. Dopisem ze dne 25. 7. 2024 žalobkyně vyzvala společnost [právnícká osoba] a žalovanou k úhradě částky 3 1614 250 Kč jakožto neoprávněně získaného bezdůvodného obohacení platbami a výběry hotovosti z účtů zůstavitele, které zjevně nemají žádný právní důvod, s to neprodleně, nejpozději do 7 dnů od odeslání této výzvy. Zásilka byla žalované zaslána poštou a uložena dne 29. 7. 2024, když adresát nebyl zastižen (podací lístek, informace o zásilce), a dále byla doručena do datové schránky společnosti [právnícká osoba] dne 30. 7. 2024 (doručenka datové zprávy).

16. Dopisem ze dne 6. 8. 2024 právní zástupce žalované reagoval, tak, že pokud se žalobkyně domáhá vrácení částky 300 000 Kč spočívající v 6 výběrech částek 50 000 Kč od 28. 3. 2024 do 5. 4. 2024, tak všechny tyto částky byly osobně předány zůstaviteli, o něhož se žalovaná starala po dobu 8 let do jeho smrti. O žalobkyni neměla žalovaná ani ponětí a ani zůstavitel se o ní nezmiňoval. Pohřeb a uložení do urny zařídila rovněž žalovaná. Pokud se žalobkyně domáhá vrácení částky 1 132 000 Kč, tak se jednalo o dar ze strany zůstavitele žalované s datem 16. 5. 2024 s doslovným dodatkem „za dobrou a kvalitní práci při posledním odchodu“. Totéž se týká částky 2 232 250 Kč darované dne 20. 5. 2024, která byla komentována dodatkem „[jméno FO] děkuji závěť jsem nestihl, ale takhle poděkuji“, což opětovně svědčí o jeho vděku vůči žalované, která se o něj 8 let dennodenně starala (v posledním roce ho navštěvovala dokonce 4x denně), aniž by se spatřila se žalobkyní. Všechny výše uvedené transakce byly učiněny po důkladném zvážení a o svéprávnosti zůstavitele nebyl důvod do konce jeho života pochybovat.

17. Dopisem ze dne 19. 8. 2024 žalobkyně reagovala tak, že vyzvala žalovanou k předložení dokladů prokazujících, že částka 300 000 Kč byla zůstaviteli předána. Dále sdělila, že případné darování mezi zůstavitelem a žalovanou považuje je neplatné, neboť zůstavitel byl v posledních dnech jeho života ve velmi špatném zdravotním stavu a existují vážné pochybnosti o tom, zda vůbec byl schopen sám

bankovní převody provést, neboť byl v inkriminované době hospitalizován. Žalovaná byla opětovně vyzvána k vrácení částky 3 614 250 Kč nejpozději do 7 dnů od obdržení výzvy. Zásilka byla podána na poště dne 19. 8. 2024 (podací lístek).

18. E-mailem ze dne 23. 8. 2024 právní zástupce žalované sdělil právnímu zástupci žalobkyně, že žalovaná trvá na svých argumentech, které uvedla v minulém dopise a nehodlá na tom cokoliv měnit, jeho výzvě tedy nelze vyhovět.

19. [jméno FO] [právnícká osoba]. dopisem ze dne 11. 7. 2024 sdělila pro účely dědického řízení po zůstaviteli notářce, že zůstavitel nemá k datu úmrtí u této banky žádnou aktivní smlouvu, účet č. [č. účtu] je společnosti [právnícká osoba].

20. Z mimořádného výpisu z účtu zůstavitele č. [č. účtu] za období od 1. 1. 2023 do 21. 5. 2024 s počátečním zůstatkem 2 983 175,88 Kč a s konečným zůstatkem 256,29 Kč vyplývá odepsání částky 1 000 000 Kč dne 15. 5. 2024 na účet č. [č. účtu] prostřednictvím mobilní aplikace George a dále odepsání částky 2 232 250 Kč dne 17. 5. 2024 na účet č. [č. účtu] prostřednictvím mobilní aplikace George s komentářem „[Anonymizováno] děkuji závěť jsem nestihl alespoň takhle poděkuji“.

21. Z mimořádného výpisu z účtu zůstavitele č. [č. účtu] za období od 1. 1. 2023 do 21. 5. 2024 s počátečním zůstatkem 194 716,07 Kč a s konečným zůstatkem 1 142,25 Kč vyplývá příchozí pravidelná měsíční renta z nemovitosti ve výši 64 167 Kč od společnosti Finemo (do října 2023), dále příchozí pravidelná měsíční platba starobního a vdoveckého důchodu ve výši cca 30 000 Kč, dále odchozí pravidelné platby na účet [č. účtu] s popiskem Úsměv pro seniory a dále odchozí pravidelné platby označené jako zahrada či úklid zahrady. Uvedený účet [právnícká osoba] byl pravidelně obhospodařován formou telefonického bankéře. Dále z tohoto účtu vyplývá odepsání částek vždy ve výši 50 000 Kč dne 28. 3. 2024, 29. 3. 2024, 30. 3. 2024, 31. 3. 2024, 4. 4. 2024 a 5. 4. 2024 jakožto výběrů hotovosti z bankomatu ČS, dále připsání částky 50 000 Kč dne 25. 4. 2024 z účtu společnosti [právnícká osoba] č. [č. účtu], dále připsání částky 1 000 000 Kč dne 15. 5. 2024 z účtu zůstavitele č. 4562806389/080 a odepsání částky 1 132 000 Kč dne 15. 5. 2024 na účet č. [č. účtu] prostřednictvím mobilní aplikace George s komentářem „za dobrou a kvalitní práci při posledním odchodu“.

22. Dle vyúčtování klienta za květen 2024 pečovatelská služba [právnícká osoba] vyúčtovala zůstaviteli úkony v celkové částce 22 170 Kč, kdy se jednalo o běžné nákupy a pochůzky, doprovázení dospělých k lékaři, na instituce a doprovázení zpět, dovoz uživatele služebním vozidlem, dovoz uživatele služebním vozidlem po [adresa].

23. Dle Etického kodexu pracovníků pečovatelské služby [adresa], bod II., písm. a), bod 8, pracovníci nevyžadují ani nepřijímají dary a žádná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování o službě, průběh poskytování služby nebo narušit profesionální přístup ke klientovi či zájemci o službu nebo by ji bylo možno považovat za odměnu za práci, která je jeho povinností.

24. Dle seznamu přihlášených pohledávek u Městského soudu v Praze jako insolvenčního soudu č. j. MSP [spisová značka] - [právnícká osoba] ve věci dlužníka - žalované činí celková výše přihlášených pohledávek 4 336 757,55 Kč.

25. Ze smlouvy o poskytování pečovatelské služby ze dne 2. 1. 2020 soud zjistil, že uvedeného dne byla mezi zůstavitelem a společností [právnícká osoba] s doručovací adresou [adresa], zastoupenou žalovanou jako vedoucí pečovatelské služby, jako poskytovatelem, uzavřena uvedená smlouva, v níž se poskytovatel zavázal, že bude zůstaviteli za sjednanou úhradu a po stanovenou dobu poskytovat pečovatelskou službu spočívající mj. v pomoci při zvládnutí běžných úkonů péče o vlastní osobu, pomoci při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu, poskytnutí stravy nebo pomoci při zajištění stravy, pomoci při zajištění chodu domácnosti, s tím, že poskytovatel je povinen předložit

zůstaviteli vyúčtování úhrady za poskytnuté služby dle této smlouvy za kalendářní měsíc, a to do 15. dne následujícího měsíce po měsíci, ve kterém se služba uskutečnila.

26. Nedatované listiny s ručně psanými poznámkami (3 listy) obsahují útržkovité, zčásti nesrozumitelné pokyny k obstarání osobních věcí zůstavitele a provedení úhrad, kdy je zde mj. uvedeno „...primář pravidl, že je to špatné, buď mě pusť nebo operaci, ale nezaručuje, chvilku bych byl doma, ale stejně mě to čeká, možná půl roku, hřbitov je v [adresa] hrobka [Anonymizováno], nahoře v baráku je letní lednička, tam jsou věci na úschovu“ ..., „rychle třeba dnes plnou moc ...“, „potřebuji na chvilku mluvítko, potřebuji poslat peníze někomu jinému ...“, „[Anonymizováno], [č. účtu] účet [jméno FO]“, [Anonymizováno] / [adresa] účet ...“, „... poslat peníze přes spořitelnu to jsou účty“, já bych to poslal, když budu mluvit“. Ohledně žalované („[jméno FO]“) je zde uvedeno pouze telefonní číslo [tel. číslo] a „Pražský deník odhlásit“.

27. Z ručně psané listiny datované dne 13. 6. 2024 vyplývá objednávka (u [právnícká osoba]) napsu na hrobce týkajícího se zůstavitele, kdy v záhlaví je uvedena žalovaná a cena činí 3 196 Kč.

28. Společnost [právnícká osoba] vydala tyto dokumenty: Etický kodex zaměstnanců pečovatelské služby účinný od 1. 1. 2024, Metodika pečovatelských služeb platná od 1. 1. 2024, Pravidla poskytování pečovatelské služby platná a účinná od 1. 1. 2021 a Pravidla pro přijímání daru ze dne 1. 1. 2024, kdy z naposledy uvedeného dokumentu vyplývá, že všichni zaměstnanci jsou povinni odmítnout dary za poskytnuté služby či za příslib aktivit souvisejících s touto pomocí.

29. Na fotografii mobilním telefonem je inzerát na prodej pozemku o výměře [Anonymizováno] a rodinného domu o výměře [Anonymizováno] v k. ú. [adresa] za celkovou cenu [částka].

30. Ze spisu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie [adresa] III, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, č. j. [Anonymizováno], soud zjistil následující.

Dle záznamu o zahájení úkonu trestního řízení ze dne 29. 8. 2024 byly uvedeného dne na základě oznámení žalobkyně zahájeny úkony trestního řízení ve věci oznámení o podezření ze spáchání trestného činu, neboť je dostatečně odůvodněn závěr, že v době od 28. 3. 2024 do 17. 5. 2024 mohl být žalovanou a společností [právnícká osoba] spáchán v obci [adresa] zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d/ trestního zákoníku tím, že v době od 28. 3. 2024 do 17. 5. 2024 si nezjištěným způsobem či pod nezjištěnou legendou sjednala přístup k účtu zůstavitele, tou dobou hospitalizovaného ve FN Bulovka, o kterého měla dlouhodobě pečovat, přičemž z jeho bankovního účtu vedeného u [právnícká osoba] zcizila finanční prostředky ve výši nejméně 3 364 250 Kč, které převedla na účet společnosti [právnícká osoba], čímž měla být poškozené žalobkyni způsobena újma převyšující 1 000 000 Kč.

Dle podnětu k postupu dle § 158 trestního řádu jako oznamovatelka je uvedena žalobkyně, jako podezřelá žalovaná a společnost [právnícká osoba] s tím, že podle informací, které žalobkyně zjistila po úmrtí zůstavitele, má podezření na to, že jeho majetek mohl být zpronevěřen, případně jinak prisvojen třetí osobou. Zůstavitel byl posledních 8 let svého života v péči žalované, která byla od roku 2018 z důvodu významného předlužení v insolvenčním řízení formou oddlužení. Insolvenční řízení skončilo usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2023. Během oddlužení žalovaná založila v říjnu 2020 společnost [právnícká osoba], jejíž je jediná majitelka a jednatelka. Žalovaná měla o zůstavitele v posledních letech jeho života osobně pečovat, dojížděla za ním do domácnosti a starala se o něj. Zůstavitel pravděpodobně nebyl v kontaktu s mnoha osobami a je pravděpodobné, že žalovaná mohla mít přístup k jeho osobním věcem, případně též k elektronickým zařízením (mobilní telefon, počítač), které byly spojeny s jeho bankovními účty u [právnícká osoba], případně k jeho platebním kartám. Zůstavitel byl vlastníkem Nemovitostí a dne 25. 10. 2018 uzavřel za nejasných okolností a z nejasných důvodů úvěrovou smlouvu se společností Finemo, na jejímž základě byly Nemovitosti v její prospěch zastaveny a uvedená společnost mu postupně vyplatila částku 3 850 020 Kč formou měsíční renty. K uzavření této smlouvy došlo již v době, kdy měl být

zůstavitel v péči žalované a necelý rok po zahájení insolvenčního řízení podezřelý. Z výpisu z bankovních účtů zůstavitele vyplývá, že prostředky získané z úvěru během svého života nevyužil a pouze byly uloženy na jeho bankovním účtu č. [č. účtu]. Žalobkyni tedy není vůbec známa motivace zůstavitele pro sjednání renty, kterou vůbec neutrácel. Poté, co byla žalobkyně informována o smrti zůstavitele, byla poprvé navštívit jeho dům, který byl již od jakýchkoliv hodnotných věcí zcela vyklizený a téměř žádné cenné věci, a to ani osobní věci zůstavitele, se v něm nenacházely. Dále popisuje transakce před úmrtím zůstavitele popsané v žalobě. Podle informací poskytnutých ošetřující lékařkou v závěru života zůstavitele [tituly před jménem] [jméno FO] měl být zdravotní stav zůstavitele zejména v posledních dnech před úmrtím vážný a žalobkyně má významné pochybnosti o tom, zda zůstavitel vůbec byl schopen zadat vlastním příkazem pokyny k platbě. Výběry hotovosti z bankomatu jeho osobou jsou pak zcela vyloučeny s ohledem na hospitalizaci v téže době, kdy byly provedeny. Podle sdělení pracovníků [právnícká osoba] při osobní návštěvě oznamovatelky dne 7. 8. 2024 byl příkaz k převodu částky 1 132 000 Kč dne 15. 5. 2023 zadán z mobilního telefonu ve 14:16 hod a k ověření došlo následně u bankomatu, jelikož bylo potřeba ověřit 2 aktivační kódy. Při ověření musel být uživatel s mobilním telefonem přítomen u bankomatu. Jeden aktivační kód byl vyzvednut z bankomatu v 14:38 hod. a druhý v 14:39 hod. Dále bylo dne 15. 5. 2024 žádáno o navýšení limitu plateb mobilního bankovníctví z 1 na 3 mil. Kč, s čímž byla spojena i nutná návštěva bankomatu za účelem vyzvednutí tzv. aktivačního kódu. Podle sdělení uvedené ošetřující lékařky byl zdravotní stav zůstavitele v tuto dobu velmi špatný, a proto existuje pochybnost, zda byl vůbec schopen dne 15. 5. 2024 k bankomatu dojet, aby mohl osobně platby provést či vůbec projevovat v tomto směru potřebnou vůli. Je pravděpodobné, že transakce nemohl provést zůstavitel, a proto je musela provést třetí osoba. I pokud by platby zadával sám zůstavitel, s ohledem na jeho zdravotní stav a na to, že byl v poslední době svého života odkázán na žalovanou a v době provedení plateb byl hospitalizován, je otázkou, zda by případná vůle žalovanou nebo její společnost [právnícká osoba] obdarovat nebyla ovlivněna pocitem závislosti, tísně či dokonce nátlakem.

Dle úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 25. 9. 2024 žalovaná uvedla, že o zůstavitele pečovala asi od roku 2017, jednalo se o domácí péči, jednotýdenní návštěvy, kdy prováděli nákupy, vozili obědy, zůstavitel o sebe pečoval, neměl žádné akutní zdravotní problémy, chodil o francouzských holích. Od roku 2022 byl zůstavitel více odkázán na péči, měl problémy se stabilitou, nemohl se samostatně umýt, ani uklízet, častěji navštěvovali lékaře, v té době se zvýšila četnost návštěv na 2x týdně a v posledním roce před jeho úmrtím byla péče každodenní. V březnu 2024 byl zůstavitel hospitalizován, neboť mu 29. 3. 2024 dělali tracheostomii. Po zákroku zůstal 3 dny v nemocnici a pak jel domů. Následně byl doma do 7. 5., kdy jeli za nutriční poradkyní kvůli výživě, neboť mu měli spálit celý krk, od 7. 5. už ho paní doktorka nepustila domů, neboť byl podvyživen a chtěli ho trochu vykrmit, aby přežil ozařování, k tomu nedošlo z důvodu snížené váhy. Zůstal v Nemocnici Na Bulovce na [Anonymizováno] ležet 14 dní a 24. 5. 2024 (správně 21. 5. 2024 – pozn. soudu) zemřel. Někdy v dubnu daroval společnosti [právnícká osoba] své auto Ford Fusion, kdy jí řekl, ať rychle zařídí plnou moc k přepisu, tuto jí podepsal na poště v době, kdy byl dva měsíce doma. Jeho mobilní telefon měla jen ve chvíli, když jí ho v nemocnici dali zabalený v igelitu. Vylučuje, že by ho někdy užila, ať už k telefonování nebo zaslání SMS. K telefonu neměla přístup a nikdy neužívala žádné jeho funkce či aplikace. K předmětné částce 1 132 000 Kč zaslané společnosti [právnícká osoba] dne 16. 5. 2024 uvedla, že toto se dozvěděla druhý den z telefonu, na kterém má mobilní bankovníctví, když kontrolovala platby od klientů. Rozbrečela se a hned jela za ním do nemocnice. V nemocnici jí zůstavitel řekl, že přišlo to, co přišlo a že to nemá řešit. Pak se omlouval, že závěť nestihl. Na firemní účet to dle ní zůstavitel poslal proto, že to je jediný účet, který znal. Když se zůstavitelem v nemocnici mluvila, připadal jí normální, přesně věděl, co dělá. Dále jí řekl, kde má najít černé oblečení do rakve, co má všechno zrušit, neboť tam stačilo jen zavolat. Tyto pokyny jí napsal na list papíru černou fixou a toto jí předal. K předmětné částce 2 232 250 Kč zaslané na účet společnosti [právnícká osoba] dne 20. 5. 2024 uvedla, že ho navštívila až večer, působil na ni nijak,

už jen ležel. Doktor jí oznámil, že dostal sepsi. Na podněty reagoval jen kýváním očima, nemluvil vůbec, kde byl jeho telefon, neví. Ani jeden bankovní převod mu nepomáhala provést, a nijak se na něm nepodílela, neměla přístup do žádného bankovního účtu zůstavitele. Finanční prostředky jsou momentálně na účtu společnosti [právnícká osoba]. Skutečnost, že byla obdarována takovými částkami, se jí nestává. Tyto převody nejsou potvrzeny žádným právním dokumentem, vyjma poznámek v převodu. Na zůstavitele nepůsobila, aby jí něco posílal. Nikdy jí nic nedaroval a nic za ni neplatil. Kde vzal zůstavitel tolik peněz, neví. Finanční záležitosti spolu vůbec neřešili. Žalobkyni poprvé potkala 24. 5. 2024 na pohřbu, kdy jí zavolala. Po celou dobu péče jí zůstavitel tajil, že má dceru. Telefon na ní byl uveden na papíru s pokyny, přičemž o tom, kdo je [Anonymizováno], se měla dozvědět, až bude čas. Když se zeptala, komu má dát klíče od domu, tak jí řekl hoď je do kanálu. Společnost [právnícká osoba] má sídlo na poslední adrese zůstavitele, neboť zůstavitel jí řekl, že nikoho jiného nemá a že jim dům daruje, když se o něj budou starat. Když se ho zeptala, zda může na jeho dům přepsat sídlo, tak souhlasil. K tomu došlo asi 1. 6. 2023. Za péči platil zůstavitel každý měsíc bankovním převodem na účet společnosti. Žalobkyně jí sdělila, že zůstavitele neviděla od svých 5 let. Společně se potkali u něho v domě, když jí předávala klíče. Neví o tom, že by se z domu něco ztratilo.

Do úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 29. 8. 2024 žalobkyně uvedla, že po úmrtí zůstavitele se stala jedinou dědičkou, při pozůstalostním řízení zjistila nesrovnalosti v majetku zůstavitele. Soužití s otcem byl téměř vymizelé. S otcem se 30 let nestýkali, neboť měla z dětství pocit, že jí ublížil. Někdy v roce 2014 se přes její matku spojili a neshody si vysvětlili. Od roku 2014 se scházeli asi 2x do roka, což probíhalo do roku 2020, kdy udeřil covid. Někdy v létě roku 2022 k otci přijela neohlášeně, kdy jí řekl, že nemá čas, většinou se na návštěvy musela ohlásit. Od té doby zůstali jen v telefonním kontaktu a hodně si psali přes WhatsApp. Dále otec používal pevnou linku, kdy mu také volala. Když se ho ptala, jestli něco nepotřebuje, sdělil jí, že zahradníka si platí, platí si paní, co mu chodí nakupovat a paní, co mu nosí obědy. O poslední hospitalizaci v nemocnici od 7. 5. 2024 nevěděla. Když s ním 14. 5. 2024 telefonovala, neřekl jí, že je v nemocnici. To se dozvěděla až od žalované, která jí zavolala až dva dny po jeho smrti. O tom, že byl hospitalizován v nemocnici, jí nic neřekla. Zůstavitel byl vlastníkem Nemovitostí, v domě měly být údajně zlaté šperky, žádnou těchto věcí v nemocnici nedostala a v domě se také nic nenašlo. Společnost [právnícká osoba], měla sídlo v domě zůstavitele, kdy sídlo si odmítla zrušit, proto podala podnět na rejstříkový soud.

Dle úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 27. 1. 2025 [jméno FO], všeobecná sestra FN Bulovka, uvedla, že na zůstavitele si matně vzpomíná, ležel na pokoji 314 a musel se hlídat. Při příjmu 7. 5. 2024 byl značně zesláblý a nebyl schopen samostatné chůze. Měl již zavedenu kanylu na výživu a nebyl sám schopen dojít ani na záchod, který je 10 m od pokoje. Dále měl žilní vstup, sondu k výživě přímo do žaludku a močový katetr. Z nočního záznamu ze dne 7. 5. 2024 je zřejmé, že je nezbytná dopomoc k mobilitě a samostatný pohyb lze vyloučit. Dne 13. 5. 2024 byl pacient ležící, nesoběstačný, musel být krmen. V záznamu je dále uveden nutný zvýšený dohled. Pacient byl dle záznamu dne 16. 5. 2024 zcela upoután na lůžko a je vyloučeno, aby vstal z pokoje, natož pak aby chodil po areálu nemocnice. Co se týče jeho pečovatelky, tedy paní, jenž se takto představovala při jeho návštěvách, tak na pokoji leželo v té době více osob a ke kontaktu docházelo bez přítomnosti zdravotníka. [právnícká osoba] zůstavitele byl na stolečku vedle postele a měl ho tam kdykoliv k dispozici. Na užívání mobilního telefonu není žádné omezení.

Dle úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 27. 1. 2025 [jméno FO], lékař FN [adresa], uvedl, že na zůstavitele - pacienta si relativně dobře pamatuje, byl přijat na oddělení Ústavu radiační onkologie, kde vykonává funkci lékaře. Pacient byl akutně přijat 7. 5. 2024 pro rapidní zhoršení stavu při malnutrici (podvýživa), přestože mu již v dubnu 2024 byla zavedena PEG neboli gastrostomie, tak v domácích podmínkách svou výživu nezvládal. Pacient měl být přijat později v měsíci květnu, ale pro akutnost stavu byl přijat ihned. Dostával výživu jak pomocí sondy do žaludku, tak i nitrožilně.

Vstupně byl v performance stavu stupně 3, což znamená, že více než 50 % dne tráví na lůžku. [adresa] dní od přijetí byl pacient relativně funkční, ale od 12. 5. 2024 byl poután na lůžko s neschopností chůze. Následně ho postihla stafylokoková infekce a jeho stav se rapidně zhoršil. Ode dne 16. 5. 2024 až do úmrtí byl již jeho stav preterminální, tedy ve stavu, kdy vnímání stavu je již snížené a dne 17. 5. 2024 byla komunikace pacienta velmi obtížná. Jsou otevřené oddělení, zejména pokud se jedná o osoby uvedené v informovaném souhlasu. Mohou být ve styku s pacienty nepřetržitě po dobu návštěv, bez ohledu na to, zda je pacient při vědomí. Z doložené zdravotní dokumentace není možné učinit závěr, od kterého konkrétního data byl pacient bez komunikace. Je však zcela možné vyloučit, že by v době od 13. 5. 2024 samostatně opustil oddělení, na kterém byl hospitalizován. Dle dokumentace je případné opuštění oddělení v době od přijetí do 13. 5. 2024 silně nepravděpodobné. Navíc měl pacient zaveden centrální katetr a s tímto by ho ošetřující personál nepustil z oddělení vzhledem k vysokému riziku pádu a závažného poranění. Ze zdravotní dokumentace je zřejmá celková slabost, avšak nevyplývá z ní postižení motorických funkcí horních končetin.

Dle lékařské zprávy z Konzília - Neurologie FN Bulovka z 13. 5. 2024 [tituly před jménem] [jméno FO] z Ústavu radiační onkologie FN Bulovka požádal o neurologické vyšetření zůstavitele s invazivně rostoucím dlaždicobun. ca laryngu – L hlasivky, kdy nyní je zhoršení hybnosti a citlivosti LDK, přítomné bolesti ve stehně, častá urgence na močení. V rámci konziliárního vyšetření pacient uvedl, že má bolest v l. tříse, měsíc nechodí pro slabost LDK, byl doporučen rtg. L. kyčle, LS páteře.

Dle dekurzu oddělení RAD lůžka – radioterapie FN Bulovka ze dne 14. 5. 2024 (7:55) se zůstavitel subjektivně cítí docela dobře, bolesti nemá, teploty, zimnice, třasavky nepocituje, dýchá se mu dobře, objektivně je orientovaný, afebrilní ..., odebrané HK z CŽK i z periferie signalizují pozitivitu, dle hlášení z lab G+bakterie – předběžná identifikace Staf. Aureus, t.č. bez bližšího určení citlivosti ... výživa pomocí PEG, parenterální výživa, infúze, lokální léčba, analgésie, antibiotika, antimykotika.

Dle dekurzu oddělení RAD lůžka – radioterapie FN Bulovka ze dne 15. 5. 2024 (8:36) se zůstavitel subjektivně cítí stále stejně, bolesti nemá, teploty, zimnice, třasavky nepocituje, dýchá se mu dobře, je zahleněný, objektivně je orientovaný, afebrilní ..., CŽK se známkami [Anonymizováno], dle aerobní kultivace [Anonymizováno] pomocí PEG, parenterální výživa, infúze, lokální léčba, [Anonymizováno]. Je zde razítko se jménem [tituly před jménem] [jméno FO] a podpis.

Dle sdělení [právnícká osoba] . ze dne 20. 9. 2024 z poptávaných subjektů jako klienti uvedené banky byli identifikováni společnost [právnícká osoba] s účtem č. [hodnota] se zůstatkem k 17.9.2024 5 806,21 Kč a dále s účtem č. [hodnota] se zůstatkem k 17.9.2024 2 890 570 Kč.

Dle znaleckého posudku [tituly před jménem] [jméno FO] [adresa] ze dne 8. 10. 2024 v odpovědi na otázku č. [hodnota] (Žádám o zjištění všech platebních aplikací, aplikací bankovních a nebankovních aplikací sloužící ke správě účtů s možností finančních převodů) je uvedeno, že v mobilním telefonu (HUAWEI s blíže specifikovaným IMEI 1 a IMEI 2) byly nalezeny celkem [hodnota] nainstalované bankovní aplikace, a to George, RB Klíč a Google Pay.

Usnesením Policie ČR dne 17. 2. 2025 byla odložena trestní věc podezření ze spáchání zločinu podvodu podle § 201 odst. 1, 4 písm. d/ trestního zákoníku, kterého se měla dopustit žalovaná tím, že v době od 7. 5. 2024 do 17. 5. 2024 si nezjištěným způsobem či pod nezjištěnou legendou sjednala přístup k blíže specifikovanému mobilnímu telefonu zůstavitele, z kterého následně vstoupila prostřednictvím aplikace George do bankovního účtu [právnícká osoba] jediného disponenta účtu zůstavitele, aby v něm nejdříve změnila nastavení bankovního účtu tím, že zvýšila maximální limit pro převod finančních prostředků a následně ve dvou platbách převedla ze dvou jeho účtů na bankovní účet společnosti [právnícká osoba] finanční prostředky převyšující 3 000 000 Kč, a to v době, kdy zůstavitel byl od 7. 5. 2024 hospitalizován ve FN [adresa] a dle lékařských zásahů

nebyl samostatně fyzicky schopen provést řetězec činností, na jejichž základě byly provedeny převody finančních prostředků na bankovní účet společnosti [právnícká osoba], čímž měla být způsobena škoda ve výši 3 364 250 Kč, tedy značná škoda dle § 138 odst. 1 písm. d/ trestního zákoníku, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání. Dle odůvodnění tohoto usnesení žalovaná uvedla, že finanční prostředky, jež byly poslány z bankovního účtu zůstavitele, byly převedeny na účet její společnosti bez jejího vědomí a jakéhokoliv jejího účastenství. Zůstavitel jí tyto finanční prostředky převedl sám a dobrovolně a měl se vyjádřit v tom smyslu, že věc nemá ona sama nijak řešit. Ošetřující lékař a zdravotní sestra z Ústavu radiační onkologie FN Bulovka shodně uvedli, že zůstavitel byl již při příjmu dne 7. 5. 2024 velmi podvyživený, téměř nepohyblivý a všeobecně ve velmi špatném zdravotním stavu. Jeho samostatný pohyb, byť s dopomocí, byl jen velmi obtížný a v posledních dnech nejméně od dne 12. 5. 2024 zcela vyloučen. Prověřováním digitálních stop bylo zjištěno a zadokumentováno, že k převodu finančních prostředků bylo užito mobilní aplikace pro přístup k účtu [právnícká osoba] v blíže specifikovaném mobilním zařízení zůstavitele. V tomto zařízení byla dále zjištěna komunikace se žalovanou, ve které však nebylo zjištěno žádných informací o převodu finančních prostředků na účet její společnosti [právnícká osoba]. Dále bylo zjištěno, že zůstavitel se měl snažit opakovaně o změnu výše pro převod finančních prostředků, kdy toto se mu nedařilo. Z výpisů přístupů k internetovému bankovníctví bylo prokázáno, že pro provedení převodu bylo nezbytné provést verifikaci cestou bankomatu [právnícká osoba]. Osoba, jenž provedla dne 15. 5. 2024 zvýšení limitů na bankovním účtu č. [č. účtu] jediného disponenta – zůstavitele, užíla bankomat [právnícká osoba] na [adresa], přičemž současně provedla výběr z bankomatu ve výši 50 000 Kč. Kamerový záznam z místa se vzhledem k časové prodlevě nepodařilo získat. Dále byly zajištěny a zadokumentovány skutečnosti nezbytné pro stanovení finančního profilu zemřelého zůstavitele v období od roku 2023 do jeho úmrtí. Hlavním zdrojem příjmu byla výplata starobního a vdovského důchodu v zaokrouhlené výši 30 000 Kč měsíčně. Účet [právnícká osoba] byl pravidelně obhospodařován formou telefonického bankéře, za jehož užití jsou ve výpisech provedeny platby. Výpis dále eviduje pravidelné platby na účet [č. účtu] s popiskem Úsměv pro seniory a dále pravidelné platby označené jako zahrada či úklid zahrady. Z těchto závěrů je silně nepravděpodobné, že by zůstavitel dlouhodobě plánoval převod vyšších částek ze svého bankovního účtu, neboť by za tímto účelem zajisté opět využil služeb telefonního bankéře [právnícká osoba], který by mu tuto službu provedl, přičemž za tuto službu platil naposledy dne 6. 5. 2024. Vyhodnocením výpisu z bankových účtů č. [č. účtu] a [č. účtu] z období od 7. 5. 2024 do 20. 5. 2024 vyplývá, že poslední využití platební karty k bankovnímu účtu [č. účtu] je evidováno 7. 5. 2024, a to platba u obchodníka [jméno FO], a v ten samý den u obchodníka Benu lékárna [adresa]. Dne 15. 5. 2024 byl proveden převod na účet [č. účtu] z účtu [č. účtu] zůstavitele ve výši 1 000 000 Kč, aby následně byla provedena úhrada 1 132 000 Kč na účet společnosti [právnícká osoba]. Následně byl v bankomatu [právnícká osoba] na [adresa] proveden výběr finančních prostředků ve výši 50 000 Kč. Dne 17. 5. 2024 byl proveden převod z účtu č. [hodnota] na účet společnosti domov pro seniory (správně [právnícká osoba] – pozn. soudu). V kontextu zdravotního stavu je zcela vyloučeno, aby výše uvedené převody byly provedeny samostatně zůstavitelem a platba dne 17. 5. 2024 jím pro jeho zdravotní stav nemohla být ani autorizována. Šetřením k osobě žalované bylo zjištěno, že tato prochází několika spisovými materiály jako prověřovaná, vždy s podezřením, že se neoprávněně obohacila na úkor svých klientů. Dále bylo proti prověřované žalované nejméně v jednom případě zahájeno trestní stíhání pro majetkový trestný čin obdobného charakteru, který však není do současné doby pravomocně rozhodnut. Vrchní inspektor tak dospěl k závěru, že uvedené převody nemohly být provedeny zůstavitelem, avšak nemůže postupovat dle § 160 odst. 1 trestního řádu a zahájit trestní stíhání konkrétní osoby, a proto rozhodl tak, jak je výše uvedeno. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. 3. 2025.

Dle usnesení státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 ze dne 20. 3. 2025 byla stížnost poškozené žalobkyně proti shora citovanému usnesení ze dne 17. 2. 2025 zamítnuta pro

nedůvodnost. Státní zástupce zjistil, že postup policejního orgánu odpovídá zjištěným skutečnostem. Policie vyslechla podezřelou žalovanou, která odmítla, že by se na těchto převodech podílela. Kamerové záznamy pro časový odstup již nebyly k dispozici. Personál nemocničního oddělení potvrdil, že zůstavitel již nebyl psychicky schopen těchto převodů. Výpisy z mobilního bankovníctví i výpisy z počtu opět nepřinesly žádné důkazy o vině podezřelé. Nepodařilo se prokázat, že by tyto převody provedla žalovaná. Není jediný svědek, který by viděl žalovanou manipulovat s mobilním telefonem zůstavitele, ani svědek či kamerový záznam, který by žalovanou viděl vybírat peníze z bankomatu.

31. Po takto provedeném dokazování soud řízení již dalšími návrhy nedoplňoval, když další shora citované důkazní návrhy uvedené v podání žalované ze dne 31. 3. 2025 byly učiněny až po zákonné koncentraci řízení, a rovněž tak žalované při jednání dne 16. 5. 2025 neposkytl dodatečnou lhůtu k vyjádření se k provedenému důkazu shora citovaným trestním spisem, když tento byl podrobně probrán při jednání a právnímu zástupci žalované byl ponechán dostatečný prostor na jeho prostudování a vyjádření se k jeho obsahu, jeho podstatné pasáže byly rovněž citovány v podání žalobkyně ze dne 28. 3. 2025 doručeném právnímu zástupci žalované dne 3. 4. 2025 a navíc tento spis byl k návrhu žalobkyně vyžádán soudem a přiložen ke spisu již na začátku dubna a právní zástupce žalované měl tak dostatečný časový prostor na jeho prostudování, a dospěl k závěru, že žaloba byla vyjma požadovaného úroku z prodlení za dva dny podána po právu.

32. Předně soud uvádí, že námitku žalobkyně, že dalšímu rozhodnutí ve věci brání překážka věci již rozsouzené, považuje za nedůvodnou. Platební rozkaz vydaný ve věci dne 10. 9. 2024 byl žalované jakožto fyzické osobě doručen poštou do vlastních rukou až dne 21. 11. 2024 a proti tomuto žalovaná podala v zákonné lhůtě odpor. Předchozí doručení tohoto platebního rozkazu do datové schránky žalované jakožto podnikající fyzické osoby nelze považovat za řádné doručení, když předmětem řízení je nárok, který s podnikáním žalované – fyzické osoby nesouvisí.

33. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně je dcerou zůstavitele a jeho jedinou dědičkou, která nabyla veškerý majetek zůstavitele. Majetkový nárok, který je předmětem řízení, a byl svou povahou způsobilý být součástí pozůstalosti, přešel v pozůstalostním řízení na žalobkyni. Jelikož ta byla jedinou účastnicí pozůstalostního řízení, a tudíž i jedinou dědičkou, je postaveno najisto, že soudně uplatněný nárok na vydání bezdůvodného obohacení přešel na žalobkyni z majetku zůstavitele. Proto pro procesní nástupnictví není rozhodující, zda předmětná pohledávka byla v pozůstalostním řízení jmenovitě projednána či nikoliv (II. ÚS 1297/24). Zůstavitel zemřel dne 21. 5. 2024 ve FN [adresa], kde byl hospitalizován od 7. 5. 2024. Zůstavitel trpěl rakovinou hrtanu a po předchozích hospitalizacích v období od 19. 3. 2024 do 5. 4. 2024 na Otorinolaryngologickém oddělení FN [adresa] (kdy mu byla dne 20. 3. 2025 provedena tracheostomie) a v období od 16. 4. 2024 do 21. 4. 2024 na oddělení Ústavu radiační onkologie FN Bulovka (kdy mu byla dne 17. 4. 2024 zavedena PEG - výživa sondou přímo do žaludku) byl dne 7. 5. 2025 akutně přijat na oddělení Ústavu radiační onkologie FN Bulovka pro podvýživu, kdy dostával výživu jak pomocí sondy do žaludku, tak nitrožilně. Při přijetí byl v performance stavu stupně 3 (tráví více než 50 % dne na lůžku), od 12. 5. 2024 byl upoután na lůžko s neschopností chůze (dne 13. 5. 2024 byl zůstavitel odeslán na neurologické oddělení z důvodu zhoršení hybnosti a citlivosti LDK s přítomnými bolestmi ve stehně). Následně ho postihla stafylokoková infekce (předběžně zjištěna 14. 5. 2024 a potvrzena dne 15. 5. 2024), jeho stav se náhle zhoršil a od 16. 5. 2024 až do úmrtí byl již jeho stav preterminální (snížené vnímání stavu), dne 17. 5. 2024 byla komunikace zůstavitele obtížná. Je vyloučeno, že by zůstavitel od 13. 5. 2024 opustil dané oddělení (propouštěcí zprávy FN Bulovka, shora cit. obsah trestního spisu). Žalovaná poskytovala zůstaviteli po dobu nejméně sedmi let pečovatelské služby za úplatu (v posledním roce jeho života byla péče každodenní), a to nejprve jako podnikající fyzická osoba a od roku 2020 prostřednictvím společnosti [právnícká osoba], jejíž je žalovaná jedinou společnicí a jednatelekou (úplný výpis z obchodního rejstříku, úřední záznam o podání vysvětlení žalovanou, nesporná tvrzení žalobkyně a žalované). Zůstavitel uzavřel dne 25. 10. 2018 se společností Finemo smlouvu o úvěru na částku v celkové výši 3 850 020 Kč, na základě níž mu byla po dobu 5 let na účet č.

[č. účtu] měsíčně vyplácena částka 64 167 Kč. Pohledávka společnosti Finemo z uvedené smlouvy k datu úmrtí zůstavitele činila 5 618 944,67 Kč (shora cit. obsah dědického spisu). Dalším zdrojem příjmu zůstavitele byla výplata starobního a vdovského důchodu v zaokrouhlené výši 30 000 Kč měsíčně na uvedený účet č. [č. účtu]. Z tohoto účtu dále vyplývají odchozí pravidelné platby na účet č. [č. účtu] s popiskem [právnícká osoba] v řádech jednotek tisíc Kč a dále odchozí pravidelné platby označené jako zahrada či úklid zahrady v řádech stovek až jednotek tisíc Kč. Uvedený účet [právnícká osoba] byl pravidelně obhospodařován formou telefonického bankéře. Z tohoto účtu byly (v době hospitalizace zůstavitele) odepsány částky vždy ve výši 50 000 Kč dne 28. 3. 2024, 29. 3. 2024, 30. 3. 2024, 31. 3. 2024, 4. 4. 2024 a 5. 4. 2024 jakožto výběry hotovosti z bankomatu ČS, na tento účet pak byla připsána částka 50 000 Kč dne 25. 4. 2024 z účtu společnosti [právnícká osoba] č. [č. účtu], částka 1 000 000 Kč dne 15. 5. 2024 z účtu zůstavitele č. 4562806389/080 a odepsána částka 1 132 000 Kč dne 15. 5. 2024 na účet společnosti [právnícká osoba] č. [č. účtu] prostřednictvím mobilní aplikace George s poznámkou „za dobrou a kvalitní práci při posledním odchodu“. Z tohoto účtu byla ještě dne 15. 5. 2025 odepsána další částka 50 000 Kč jakožto výběr hotovosti z bankomatu ČS (mimořádný výpis z účtu č. [č. účtu]). Z účtu zůstavitele č. [č. účtu] (s počátečním zůstatkem 2 983 175,88 Kč a s konečným zůstatkem 256,29 Kč za období od 1. 1. 2023 do 21. 5. 2024) pak byla odepsána částka 1 000 000 Kč dne 15. 5. 2024 na účet č. [č. účtu] prostřednictvím mobilní aplikace George a dále odepsána částka 2 232 250 Kč dne 17. 5. 2024 na účet společnosti [právnícká osoba] č. [č. účtu] prostřednictvím mobilní aplikace George s poznámkou „moniko děkuji závěť jsem nestihl alespoň takhle poděkuji“. Právě shora citované výběry hotovosti v celkové výši 250 000 Kč (po vrácení částky 50 000 Kč dne 25. 4. 2024, bez částky 50 000 Kč vybrané dne 15. 5. 2025) a bankovní převody ve výši 1 132 000 Kč a 2 232 250 Kč byly předmětem dané žaloby, když žalobkyně při pozůstalostním řízení zjistila nesrovnalosti v majetku zůstavitele (úřední záznam o podaném vysvětlení žalobkyní). Zůstavitel se žalované o žalobkyni nikdy nezmiňoval, žalovaná žalobkyni kontaktovala za dva dny po smrti zůstavitele, a to na telefonní číslo, které jí předal zůstavitel v rámci ručně (černou fixou) psaných pokynů předaných žalované při její návštěvě zůstavitele v nemocnici při jeho poslední hospitalizaci. O hospitalizaci zůstavitele žalovaná žalobkyni neřekla. Se žalobkyní se setkala až na pohřbu zůstavitele dne 24. 5. 2024, žalovaná předala žalobkyni klíče od domu. V domě žalobkyně ničeho nenašla. Žalobkyně se s otcem z osobních důvodů nestýkala 30 let, začali se scházet až od roku 2014, a to do roku 2020, poté byly (vyjma jedné neohlášené návštěvy žalobkyně u zůstavitele v roce 2022) pouze v telefonickém kontaktu (též si psali přes WhatsApp) – shora cit. obsah trestního spisu. V rámci předběžného šetření v řízení o pozůstalosti žalovaná uvedla, že má v držení částku 50 000 Kč, kterou vybrala kartou z účtu zůstavitele dle jeho pokynů, a z níž zaplatila náklady pohřbu v celkové výši 20 157,60 Kč. V rámci tohoto šetření bylo zjištěno, že zůstavitel žil sám ve svém domě s tím, že ho navštěvovala žalovaná jako placená ošetřovatelka. Řízení o pozůstalosti bylo pravomocně ukončeno dne 6. 8. 2024. Dopisem ze dne 25. 7. 2024 žalobkyně vyzvala společnost [právnícká osoba] a žalovanou k úhradě částky 3 614 250 Kč jakožto neoprávněně získaného bezdůvodného obohacení platbami a výběry hotovosti z účtů zůstavitele bez právního důvodu. Dopisem ze dne 6. 8. 2024 žalovaná požadavek žalobkyně odmítla s tím, že pokud jde o šest hotovostních výběrů částek 50 000 Kč od 28. 3. 2024 do 5. 4. 2024, tak všechny tyto částky byly osobně předány zůstaviteli, a pokud jde o další platby z účtu zůstavitele, tak se jednalo o dary se strany zůstavitele žalované, a to v případě částky 1 132 000 Kč dar s datem 16. 5. 2024 s dodatkem „za dobrou a kvalitní práci při posledním odchodu“ a v případě částky 2 232 250 Kč dar z datem 20. 5. 2024 s dodatkem „[jméno FO] děkuji závěť jsem nestihl, ale takhle poděkuji“. Dle žalované byly dvě naposledy uvedené částky zaslány na účet společnosti [právnícká osoba] proto, že to byl jediný účet, který zůstavitel znal. Dopisem ze dne 19. 8. 2024 žalobkyně vyzvala žalovanou k předložení dokladů prokazujících, že částka 300 000 Kč byla zůstaviteli předána, a dále sdělila, že případné darování mezi zůstavitelem a žalovanou považuje za neplatné, neboť zůstavitel z důvodu jeho špatného zdravotního stavu a hospitalizace nebyl schopen sám bankovní převody provést. Zároveň opětovně vyzvala žalovanou k vrácení částky 3 614 250 Kč z důvodu dosavadního nepředložení žádných dokladů o předání částky hotovostních výběrů a uzavření darovací smlouvy mezi zůstavitelem a žalovanou. V e-mailu ze dne 23. 8. 2024, jakož i v rámci daného řízení

žalovaná setrvala na svých argumentech. Žalovaná tímto svým postojem tak rovněž ve vztahu k žalovaným částkám 1 132 000 Kč a 2 232 250 Kč založila svou pasivní věcnou legitimaci ve sporu o vydání bezdůvodného obohacení ve smyslu § 2991 o.z., když věcná legitimace je za dané situace dána na straně účastníků sporné darovací smlouvy (srov. např. [spisová značka]). Ohledně částek v celkové výši 250 000 Kč, ohledně niž žalovaná potvrdila, že tyto částky z účtu zůstavitele vybrala, a bylo sporným, zda tyto částky zůstaviteli předala, pak nebyla její pasivní věcná legitimace ve sporu o vydání bezdůvodného obohacení sporná. Žalobkyně pak dne 4. 9. 2024 podala proti žalované žalobu na zaplacení dané částky 3 614 250 Kč s příslušenstvím, když žalovaná tvrzené předání vybrané hotovosti zůstaviteli a tvrzenou darovací smlouvu nedoložila. Nadto pak namítla neplatnost tvrzené darovací smlouvy podle § 2067 odst. 1 o.z., podle něhož darování osobě, která provozuje zařízení, kde se poskytují zdravotnické nebo sociální služby, anebo osobě, která takové zařízení spravuje nebo je v něm zaměstnána, je neplatné, stalo-li se v době, kdy dárce byl v péči takového zařízení nebo jinak přijímal jeho služby, kdy žalovaná pečovatelské služby zůstaviteli poskytovala po dobu nejméně šesti let až do jeho smrti. Žalovaná v podání ze dne 10. 9. 2024 k tomu namítla, že je osobou dárce blízkou a darování je tak platné (srov. § 2067 odst. 2 o.z.), kdy osobou blízkou jsou i osoby v poměru rodinném nebo obdobném, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá pociťovala důvodně jako újmu vlastní. Toto odůvodnila tím, že posledních šest let života zůstavitele byla jedinou osobou, s níž byl v každodenním kontaktu a neví o nikom jiném (vyjma běžných sousedských, avšak nijak výrazných vztahů), kdo by s ním v kontaktu byl, se zůstavitelem se považovali vzájemně za osoby blízké, neboť újmu kohokoli z nich by ten druhý vnímal jako újmu vlastní. V podání ze dne 3. 2. 2025 pak žalovaná doplnila, že zůstavitel se o žalobkyni nezmiňoval a tvrdil jí (jakož i svému okolí), že nikoho nemá. Právě žalované předal klíče od domu a kód, aby se k němu dostala za jakékoli situace a při svých hospitalizacích vždy uváděl jen žalovanou jako osobu kontaktní, které také mohou být sdělovány informace o jeho zdravotním stavu. Právě z důvodu absence blízkého (anebo aspoň méně vzdáleného) člověka považoval žalovanou za osobu v poměru obdobném poměru rodinnému, při němž lze jeho újmu právem pociťovat jako újmu vlastní. Zůstavitel byl na žalovanou odkázán nejen péčí, ale trávil s ním řadu dalších chvil daleko nad rámec běžné smlouvy o poskytování sociálních služeb, za které si ničeho neúčtovala, neboť se mezi nimi vytvořilo pouto, z něhož bylo patrné, že ji považoval za svou náhradní dceru. Žalovaná se v jeho společnosti cítila také komfortně a toto postavení „náhradní“ dcery ochotně přijala a vnímala velmi pozitivně.

34. Dle § 5 o.z. kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži. Soud se ztotožňuje s argumentací žalobkyně, že pokud je žalovaná profesionálkou, která se živí péčí o osoby nemohoucí nebo osoby v pokročilém věku, musí jí být známo, že činění jakýchkoli významnějších majetkových transakcí s osobou, která na ní může být závislá, může být z povahy věci vždy podezřelé. Měla by tedy takové prostředky přijímat jen v případě, kdy bude schopna prokázat, že se nepohybuje za hranou etiky a je k přijetí takového majetku oprávněna. Pouhý komentář k platbě (v daném případě 1 132 000 Kč a 2 232 250 Kč) tak ani dle názoru soudu není dostatečným důkazem k tomu, aby žalovaná byla oprávněna si ponechat prostředky, o jejichž převodu panují s ohledem na nepříznivý zdravotní stav zůstavitele, který již zemřel, důvodné pochybnosti. Stejně tak pokud žalovaná přebírá majetek či peníze svého klienta (v daném případě vybraná hotovost v celkové výši 250 000 Kč), měla by o tom vést řádné záznamy včetně dokladů, kterými pohyb majetku doloží, aby se tak vyhnula podezření ze zneužití svého postavení vůči osobám, o něž pečuje, které může u těchto vztahů z povahy věci vždy vyvstat. Za situace, kdy žalovaná převzala do své dispozice cizí peníze a tvrdí, že je následně předala oprávněné osobě, bylo na ní, aby toto své tvrzení prokázala. S ohledem na výše uvedené bylo žalované při jednání dne 28. 2. 2025 dáno shora citované procesní poučení k otázce předání jednotlivých částek výběru hotovosti zůstaviteli, k otázce uzavření tvrzené darovací smlouvy ohledně daných částek a konečně k otázce, že byla ve vztahu k zůstaviteli osobou blízkou, a zároveň jí k tomuto poučení byla soudem stanovena lhůta, avšak žalovaná na toto poučení včas nereagovala a stanovená lhůta tak marně uplynula (viz odstavec 5, 7). Následná

žádost žalované o „prominutí zmeškání lhůty“ byla usnesením ze dne 8. 4. 2025 z důvodů zde uvedených zamítnuta (cit. usnesení). Za dané situace, kdy žalovaná ve stanovené lhůtě nesplnila svou povinnost tvrzení a zejména povinnost důkazní k výše uvedeným otázkám, je již dán důvod pro vyhovění žalobě (§ 118b odst. 1 o.s.ř.).

35. Pro úplnost však soud uvádí následující:

1/ K otázce předání jednotlivých částek výběru hotovosti zůstaviteli:

Podání žalované ze dne 27. 12. 2024: Žalovaná dokládá listinu (nedatované ručně psané poznámky – viz odstavec 26), z níž podle ní vyplývají jasné instrukce, jak s penězi naložit a z jakého důvodu je vybírat. Pokyny k pohřbu (viz odstavec 27) jí vydal zůstavitel osobně. K rozdílu mezi rukopisem na zůstavitelem ručně psaném textu (3 strany) a jeho pokyny k pohřbu uvedla, že instrukce k pohřbu měl zůstavitel nachystány z doby předchozí, zatímco v posledních dnech jeho života se mu motorika rapidně zhoršovala a i on sám věděl, že se moc dalších dní nedožije.

Podání žalované ze dne 3. 2. 2025: Pokud jde o některé výběry z bankomatu, byla vždy pouze požádána, aby vybrala určitou částku, což také učinila a kartu ihned bez dalšího vrátila, a to s vyžádanými financemi. Hotovostní výběr celý předala do vlastních rukou zůstavitele, jelikož ten byl v té době již téměř nemohoucí, a tudíž nemohl tento výběr učinit sám. U předání vybrané hotovosti byl pouze zůstavitel a žalovaná. Za dané situace, která pramenila z jejich vzájemné důvěry, neměla potřebu na místě zajišťovat jakékoli důkazy, vystavovat jakýkoli doklad.

Podání žalované ze dne 31. 3. 2025 (k němuž soud jinak nepřihlíží): Jednotlivé finanční částky vybírala podle pokynů zůstavitele a tyto spotřebovala na blíže specifikované nákupy, kdy celkem se jedná o položky za 3 807 Kč, přičemž ostatní finance mu dávala žalovaná v hotovosti, aby měl na nákup obědů a přepravní služby, které si objednával domů. V doložených ručně psaných poznámkách zůstavitel rovněž dává určité dispozice s jeho financemi. Žalovaná rovněž uhradila 18 233,60 Kč za pohřeb a 1 924 Kč za uložení urny. Veškeré vybrané peníze žalovaná předala do dispozice zůstaviteli. Zůstavitel si u ní objednával i další drobné nákupy, a to prostřednictvím SMS zpráv a WhatsAppové komunikace, jednotlivý přesný výčet však žalovaná nemá k dispozici.

Podání žalované ze dne 16. 4. 2025 (k němuž soud jinak nepřihlíží): Dne 15. 5. 2024 byla žalovaná za zůstavitelem v nemocničním zařízení, obdržela instrukce, co a jak dělat, neboť zůstavitel tušil, že jeho smrt se neodvratně blíží, a ještě dne 16. 5. 2024 zaznamenala jeho aktivitu na aplikaci WhatsApp. Dne 15. 5. 2024 zůstavitele přemístili na jiný pokoj s dalšími čtyřmi pacienty, takže lze vyloučit, že by žalovaná vzala zůstaviteli telefon před takovou masou lidí a převedla si proti jeho vůli peníze na svůj účet. Žalovaná ani neznala přihlašovací údaje do internetového bankovníctví, zůstavitel si své finance hlídal velmi přísně sám, k účtu nikoho nepustil a nikdo k němu ani neměl přístup.

Úřední záznam o podání vysvětlení žalovanou ze dne 25. 9. 2024: K předmětné částce 1 132 000 Kč zaslané společnosti [\[právníká osoba\]](#) dne 16. 5. 2024 uvedla, že toto se dozvěděla druhý den z telefonu, na kterém má mobilní bankovníctví, když kontrolovala platby od klientů. Rozbrečela se a hned jela za ním do nemocnice. V nemocnici jí zůstavitel řekl, že přišlo to, co přišlo a že to nemá řešit. Pak se omlouval, že závěť nestihl. Na firemní účet to dle ní zůstavitel poslal proto, že to je jediný účet, který znal. Když se zůstavitelem v nemocnici mluvila, připadal jí normální, přesně věděl, co dělá. Dále jí řekl, kde má najít černé oblečení do rakve, co má všechno zrušit, neboť tam stačilo jen zavolat. Tyto pokyny jí napsal na list papíru černou fixou a toto jí předal.

Z výše uvedeného vyplývá:

Žalovaná ohledně výběrů hotovosti nejprve odkazuje na ručně psané poznámky zůstavitele, avšak z těchto žádné jasné pokyny k výběru hotovosti (natož 6x krátce za sebou ve stejné částce 50 000 Kč) a její použití nikterak nevyplývají. Tyto poznámky pak žalovaná zřejmě obdržela dne 15. 5. 2024 (a

nemohou se tak týkat hotovostních výběrů od března do dubna 2024), jak uvádí ve svém podání ze dne 16. 4. 2025, nikoliv nejdříve dne 16. 5. 2024 („toto se dozvěděla až druhý den z telefonu ..., když kontrolovala platby od klientů“), jak uvedla při podání vysvětlení před policejním orgánem, kdy datum 15. 5. 2024 by nasvědčovalo i dalším možným krokům žalované – zvýšení limitů na bankovním účtu č. [č. účtu] dne 15. 5. 2025, další výběr hotovosti ve výši 50 000 Kč dne 15. 5. 2025 (který není předmětem žaloby), která již jistě nemohla být předána zůstaviteli a z níž mohl být uhrazen pohřeb zůstavitele - dle jeho dalších dříve napsaných a žalovanou doložených pokynů – viz odstavec 27) a sporné bankovní převody počínající dne 15. 5. 2025 (viz dále). Ani z doplněných tvrzení a k tomu označených důkazů v podání ze dne 31. 3. 2025, kde žalovaná zmiňuje položky (nákupy) v celkové částce 3 807 Kč a další blíže nespecifikované drobné nákupy (byť původně žalovaná uváděla, že celou vybranou hotovost předala zůstaviteli) a hotovost předávanou zůstaviteli, však splnění poučovací povinnosti žalovanou nevyplývá.

[právnícká osoba] otázce darování částek 1 132 000 Kč a 2 232 250 Kč žalované:

Z usnesení Policie ČR ze dne 17. 2. 2025 vyplývá, že pro provedení převodu bylo nezbytné provést verifikaci cestou bankomatu [právnícká osoba]. Osoba, jenž provedla dne 15. 5. 2024 zvýšení limitů na bankovním účtu č. [č. účtu], užila bankomat [právnícká osoba] na [adresa], přičemž současně provedla výběr z bankomatu ve výši 50 000 Kč. Dne 15. 5. 2024 byl proveden převod na účet č. [č. účtu] z účtu č. [č. účtu] ve výši 1 000 000 Kč a následně byla provedena úhrada 1 132 000 Kč na účet společnosti [právnícká osoba]. Následně byl v bankomatu [právnícká osoba] na [adresa] proveden výběr finančních prostředků ve výši 50 000 Kč. Dne 17. 5. 2024 byl proveden převod z účtu č. [hodnota] na účet společnosti [právnícká osoba]. S ohledem na zdravotní stav zůstavitele policie zcela vyloučila, aby oba výše uvedené převody byly provedeny samostatně zůstavitelem a platba dne 17. 5. 2024 jím pro jeho zdravotní stav nemohla být ani autorizována. Takové platby dle policie ani neodpovídají policií zjištěnému finančnímu profilu zůstavitele. Soud pak zdůrazňuje, že dle ošetřujícího lékaře zůstavitel byl již od 12. 5. 2024 poután na lůžko s neschopností chůze (na tom nic nemění žalovanou zdůrazňovaný stav zůstavitele „objektivně orientovaný“ zjištěný vždy ráno dne 14. 5. 2024 a 15. 5. 2024). Následně ho postihla [Anonymizováno] a jeho stav se rapidně zhoršil. Ode dne 16. 5. 2024 až do úmrtí byl již jeho stav preterminální, tedy ve stavu, kdy vnímání stavu je již snižené a dne 17. 5. 2024 byla komunikace pacienta velmi obtížná. Tomuto zdravotnímu stavu zůstavitele spíše odpovídá i datum obdržení ručně psaných poznámek od zůstavitele žalovanou dne 15. 5. 2025. Z těchto poznámek mj. vyplývá, že zůstavitel, který si byl vědom své blížící se smrti, nemohl mluvit („potřebuji na chvíli mluvítko“) a potřeboval zaslat peníze ze svého účtu u [právnícká osoba] na účet třetích osob („[Anonymizováno]“, „[jméno FO]“) s tím, že „by je poslal, když bude mluvit“ (tj. využil služeb telefonního bankéře [právnícká osoba]). Žádné takové transakce však z daných účtů zůstavitele nevyplývají a s ohledem na minimální výše zůstatků na těchto účtech ani žádné takové již učiněny být nemohly. Přičemž o „Ivoně“ žalovaná dosud nevěděla a „měla se dovědět, kdo to je, až bude čas.“ Ohledně žalované („[jméno FO]“) je zde uvedeno pouze telefonní číslo [tel. číslo] a „Pražský deník odhlásit“. Sama žalovaná navíc v podání ze dne 10. 9. 2024 uvedla, že v posledních dnech života zůstavitele se mu motorika rapidně zhoršovala, a je tak nepravděpodobné, že by komentáře doprovázející dané bankovní převody učinil sám zůstavitel. V neposlední řadě je nutno uvést, že žalovanou tvrzené darování by bylo i v rozporu se samotným dokumentem společnosti [právnícká osoba] Pravidla pro přijímání darů, podle něhož všichni zaměstnanci jsou povinni odmítnout dary za poskytnuté služby. Dle názoru soudu je tak pravděpodobné, že přístupové údaje k internetovému bankovníctví a mobilní telefon zůstavitele žalovaná získala od zůstavitele právě v souvislosti s uvedeným požadavkem zůstavitele, avšak peníze převedla ve svůj prospěch. Tento závěr podporuje i to, že lustrací žalované u zdejšího soudu (č.l. 24, 25 spisu) bylo zjištěno množství soudních sporů vedených proti žalované (v období 2015 – 2021) o zaplacení částek v řádu až desítek tisíc, resp. 1x stotisíc Kč včetně exekučních řízení a dále bylo zjištěno insolvenční řízení proti žalované s přihlášenými pohledávkami v celkové výši 4,3 mil. Kč

(seznam přihlášených pohledávek). Žalované se tak nedařilo vést řádný život co do úhrady svých závazků. Obrana žalované, že převodem daných částek ze strany zůstavitele došlo k jejich darování žalované, je tak dle názoru soudu vyvrácena. Bez významu není ani to, že dle vysvětlení žalované měla být již první platba dodatečně okomentována slovy zůstavitele, že „ ... závěť jsem nestihl ...“, avšak tento komentář se nacházel až u druhé z daných plateb.

3/ K otázce, zda byla žalovaná ve vztahu k zůstaviteli osobou blízkou:

I přes výše uvedený závěr o neuzavření darovací smlouvy částek 1 132 000 Kč a 2 232 250 Kč se soud pro úplnost vyjadřuje k dané otázce. Dle § 22 odst. 1 věta první o.z. osoba blízká je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství (dále jen „partner“); jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Dle žalované zůstavitel předal žalované klíče od domu a kód, aby se k němu dostala za jakékoli situace a při svých hospitalizacích vždy uváděl jen žalovanou jako osobu kontaktní, které také mohou být sdělovány informace o jeho zdravotním stavu. Právě z důvodu absence blízkého (anebo aspoň méně vzdáleného) člověka považoval žalovanou za osobu v poměru obdobném poměru rodinnému, při němž lze jeho újmu právem pociťovat jako újmu vlastní. Zůstavitel byl na žalovanou odkázán nejen péčí, ale trávil s ním řadu dalších chvil daleko nad rámec běžné smlouvy o poskytování sociálních služeb, za které si ani ničeho neúčtovala, neboť se mezi nimi vytvořilo pouto, z něhož bylo patrné, že ji považoval za svou náhradní dceru. Žalovaná se v jeho společnosti cítila také komfortně a toto postavení „náhradní“ dcery ochotně přijala a vnímala to velmi pozitivně. Vztah osob blízkých podle cit. ustanovení vyžaduje dvě podmínky: Aby mezi osobami byl vztah rodinný nebo obdobný a aby k sobě měly tak silnou citovou vazbu, že újmu, kterou by utrpěla jedna z nich, by druhá důvodně pociťovala jako vlastní. Tento vztah pak musí být z logicky věci oboustranný. Žalovaná zde tvrdí vztah obdobný příbuzenskému vztahu v linii přímé. Dle propouštěcích zpráv FN Bulovka z března a dubna 2024 zůstavitel uvedl, že bydlí sám, s dcerou se nestýká, dochází k němu pečovatelská služba. Rovněž při předběžném šetření v červnu 2024 (tedy v době předcházející námitce neplatnosti darovacích smluv dle § 2067 o.z. vznesené žalobkyní), jemuž byla přítomna žalovaná, bylo konstatováno, že zůstavitel žil sám ve svém domě a pravidelně jej navštěvovala žalovaná jako placená ošetřovatelka. Již z tohoto tedy nelze dovodit oboustrannost vztahu osob blízkých. Na uvedeném ničeho nemění, že kontakt žalobkyně se zůstavitelem byl (od roku 2014) až do smrti zůstavitele sporadický. Skutečnost, zda žalobkyně mohla se zůstavitelem dne 14. 5. 2025 volat či nikoli, je pro posouzení věci nerozhodná. Ani další tvrzení a důkazy žalované, z nichž žalovaná dovozuje nezáměr žalobkyně o osobu zůstavitele, jen o obsah dědictví, jsou pro posouzení věci nerozhodné. Jak uvádí žalobkyně (a soud se s touto její argumentací ztotožňuje), žalovaná je sociální pracovnící a zůstaviteli poskytovala podnikatelsky (výdělečně) pečovatelskou službu, od roku 2020 pak jako pracovnice zařízení sociálních služeb. Žalovaná o zůstavitele pečovala, kdy v posledním roce před jeho úmrtím byla péče každodenní. Je přitom nerozhodné, zda v podobné frekvenci byl zůstavitel v kontaktu i s jinými osobami či nikoli. Pokud žalovaná pečuje o své klienty za úplatu (poslední vyúčtování za poskytnuté služby je z května 2024, kdy zůstavitel zemřel), není dán žádný důvod k tomu, aby přijímala od svých klientů nad rámec své odměny ještě jakákoli další plnění, která nadto mohou ohrožovat její reputaci a vyvolávat pochybnosti o správnosti jejího postupu.

36. S ohledem na výše uvedené soud žalobě vyhověl a uložil žalované dlužnou částku v celkové výši 3 614 250 Kč představující bezdůvodné obohacení žalované získané plněním bez právního důvodu, zaplatit (§ 2991 o.z.) a vzhledem k prodlení s plněním peněžitého dluhu uložil žalované rovněž povinnost k zaplacení úroků z prodlení z dlužné částky (§ 1970 o.z., § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.), když počátek prodlení je dán nejdříve dnem následujícím po uplynutí 7 denní lhůty (jdoucí ode dne odeslání výzvy ze dne 25. 7. 2024) poskytnuté žalobkyní žalované ve výzvě k její úhradě ze dne 25. 7. 2024 (výzva byla žalované odeslána dne 25. 7. 2024 a uložena na poště dne 29. 7. 2024, když adresát nebyl zastižen –

počátek prodlení je tak dán dnem 2. 8. 2024), ve zbytku požadovaných úroků z prodlení z této částky pak byla žaloba zamítnuta.

37. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobkyně byla ve věci zásadně úspěšná. Náklady řízení byly vytvořeny zaplaceným soudním poplatkem za žalobu ve výši 144 570 Kč a za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, odměnou advokáta za poskytování právních služeb v částce 182 240 Kč (8 úkonů právní služby po 22 780 Kč - příprava a převzetí zastoupení, předžalobní výzva, žaloba, podání ze dne 20. 1. 2025 a 28. 3. 2025, účast při jednání dne 28. 2. 2025 a 16. 5. 2025, návrh na vydání předběžného opatření - § 7 bod 6 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., v příslušném znění, § 11 odst. 1 písm. a/, d/, g/ citované vyhlášky) a 3 režijními paušály po 300 Kč a 5 režijními paušály po 450 Kč (§ 13 odst. 1, 4 vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., v příslušném znění), a to včetně DPH. Celková výše nákladů řízení činila 369 891,90 Kč a v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. byla žalované uložena povinnost tyto náklady řízení naplatit k rukám právního zástupce žalobkyně.

38. O lhůtě k plnění soud rozhodl dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, a to ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze podat návrh na nařízení soudního výkonu rozhodnutí či nařízení exekuce.

Praha 16. května 2025

JUDr. Monika Primusová
samosoudkyně