

## Zpráva pro oddlužení a o přezkumu

## I. Označení soudu a spisová značka

Soudu Spis. značka     / 

## II. Identifikace dlužníka

 Společné oddlužení manželů

Označení dlužníka:

Datum narození:

IČO:

## III. Insolvenční správce

 Fyzická osoba Právnícká osoba

Osobní údaje

Titul před:

Jméno:

Příjmení:

Titul za:

IČO:

Bydliště/sídlo

Ulice:

Č. p./Č. e.:

Č. o.:

PSČ:

Obec:

Stát:

 Adresa pro doručování (korespondenční adresa):

Insolvenční správce je plátcem DPH:

 Ano  Ne

## A. Zpráva o přezkumu

Insolvenční správce přistoupil k vlastnímu přezkoumání přihlášených pohledávek tak, že označil jednotlivé přihlášky věřitelů dle seznamu přihlášených pohledávek a jejich podstatný obsah sdělil dlužníku, který měl dostatečnou možnost do všech přihlášek včetně jejich příloh nahlédnout.  Ano  Ne

Výsledek přezkumu pohledávek je uveden do seznamu přihlášených pohledávek a takto upravený seznam přihlášených pohledávek je součástí zprávy o přezkumu.  Ano  Ne

Komentář:

Přítomni:

- Insolvenční správce - osobně

- dlužník - osobně, totožnost ověřena dle OP

Insolvenční správce informoval dlužníka o průběhu přezkoumání přihlášených pohledávek. Dlužník byl poučen (s odkazem na § 192 a násl. IZ) o tom, že je oprávněn popírat pravost, výši a pořadí přihlášených pohledávek, kdy tomuto byly vysvětleny i účinky daného popření. Dlužník uvedl, že poučení řádně porozuměl.

Poté insolvenční správce přistoupil k samotnému přezkumu přihlášených pohledávek, kdy označil každou přihlášku pohledávky zvlášť, a to dle seznamu přihlášených pohledávek a sdělil dlužníku podstatný obsah každé pohledávky. Současně správce dlužníku předložil k podpisu "poučení o přezkumu pohledávek", které dlužníku zaslal v rámci přípravy přezkumného jednání a otázal se dlužníka, zda je mu vše jasné, či zda požaduje něco objasnit, přičemž správce zdůraznil zejména, že pokud hodlá dlužník některou přihlášenou pohledávku popírat, musí popření dostatečně odůvodnit, a pokud hodlá popírat vykonatelnou pohledávku, tak jej poučil o lhůtě a místě podání odporové žaloby, proti komu má žaloba směřovat a čeho se má v žalobě domáhat. Poté dlužník sdělil, že žádné další vysvětlení k přezkumu pohledávek nepožaduje, a že žádnou přihlášenou pohledávku popírat nebude.

Dlužníku není známo, že by měl věřitele s obvyklým místem pobytu, bydlištěm nebo sídlem v některém z členských států Evropské unie.

Žádný přihlášený věřitel nenabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením.

Hlasitě diktováno, čteno, bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno.

Insolvenční správce navrhuje provést oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty

Př./Po.	Přihlášeno	Podřízená výše	Věřitel
2/1	381 035,00 Kč	281 251,20 Kč	Cilínková dat. narození:
6/1	597 869,73 Kč	360 772,43 Kč	Český inkasní kapitál, a.s. IČO/RČ: 27646751

Počet přezkoumaných přihlášek:	8
Celková výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů včetně podřízených pohledávek :	1 532 390,2 Kč
Celková výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů bez podřízených pohledávek:	890 366,57 Kč

## B. Záznam o jednání s dlužníkem

Datum a čas zahájení:	26.11.2024 10:00	Datum a čas ukončení:	26.11.2024 10:30
Adresa místa jednání včetně označení místnosti:	zaměstnavatel dlužníka na adrese 738 01 Frýdek-Místek, Vratimovská 221, kancelář		

Insolvenční správce informoval dlužníka o důvodech a průběhu přezkoumání přihlášených pohledávek, o možnosti popírat pravost, výši a pořadí přihlášených pohledávek a účincích takového popření v souladu s ustanovením § 191 až 202 a § 410 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).  Ano  Ne

Insolvenční správce poučil dlužníka, že pro naplnění podmínky splnění oddlužení dle § 412a odst. 4 insolvenčního zákona je dlužník povinen insolvenčnímu správci předložit listiny dokládající skutečnosti podmiňující splnění oddlužení dle tohoto ustanovení.  Ano  Ne

Insolvenční správce poučil dlužníka, že mu v případě žádosti o řešení úpadku konkursem může být insolvenčním soudem uložena povinnost uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení, jejíž splnění je podmínkou pro vyhovění takové žádosti.  Ano  Ne

Dlužník na osobním jednání s insolvenčním správcem požádal, aby v případě neschválení oddlužení či jeho zrušení byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs.  Ano  Ne

### Komentář:

Insolvenční správce se na základě požadavku dlužníka dostavil na adresu zaměstnavatele dlužníka, když dlužník uvedl, že nemá žádnou trvalou ani korespondenční adresu, že se zdržuje po svých různých známých, kde pouze přespává, a to po celé republice, takže místo jeho faktického pobytu se neustále mění

Insolvenční správce informoval dlužníka o průběhu osobního jednání a konstatoval osobní poměry dlužníka takto: Dlužník je svobodný a bezdětný.

Dlužník má trvalý pobyt na Magistrátě města Frýdek-Místek na adrese 738 01 Frýdek-Místek, Radniční 1148, korespondenční adresou je DS.

Na základě dohody o provedení práce ze dne 2.1. 2024 uzavřené se zaměstnavatelem 4000 STEPS s.r.o., 702 00 Ostrava, Sládkova 372/8, IČ 27842711 na dobu určitou do 31.12. 2024 pobírá dlužník odměnu v průměrné výši 4.000,00 Kč měsíčně.

Na základě smlouvy darovací ze dne 7.8. 2024 se otec dlužníka Jan Smetana zavázal poskytovat dlužníku do oddlužení dar ve výši 10.000,00 Kč měsíčně, dlužník však uvádí, že se od doby od podání insolvenčního návrhu změnila ekonomická situace na straně dárce a dar nebude moci být poskytován v této výši.

Dlužník aktuálně aktivně řeší a vyhodnocuje svoji stávající situaci a snaží se zajistit si jiné další příjmy.

Svoji reálnou ekonomickou nabídku pro přepočítání oddlužení předloží IS nejpozději do 31.1.2025.

V souvislosti s tím správce dlužníka poučila, že aby mu soud schválil oddlužení, musí vyvinout maximální úsilí v tom směru, aby si urychleně zajistil zaměstnání odpovídající jeho vzdělání, praxi, zdravotnímu stavu, schopnostem a zvláštním dovednostem, jakož i možnostem dojezdové vzdálenosti do zaměstnání z místa pobytu.

Dlužník má střední odborné vzdělání s maturitou v oboru hutník tváření kovů, praxi různé příležitostné práce a nemá žádné zdravotní omezení.

Dlužník ani v návrhu na povolení oddlužení, ani při osobním jednání nenavrhoval nižší než zákonem stanovené splátky.

Na dlužníka se ke dni přezkumného jednání nevztahuje § 412a odst. 4 IZ – SD nebo ID 2. a 3. stupně.

Dlužník nesplňuje podmínky pro zařazení pod § 412a odst. 6 IZ – závazky vzniklé ze 2/3 jejich součtu do 18. let věku.

Žádný z přihlášených věřitelů neuplatnil námitku nepoctivého záměru dlužníka dle § 395 odst. 1 písm. a) IZ.

U plátce mzdy nebo jiného příjmu dlužníka není za období od podání insolvenčního návrhu deponovaná žádná částka.

Správce poučila dlužníka, že v případě jeho popření nevykonatelné pohledávky musí dostatečně odůvodnit popěrný úkon.

Dále poučila dlužníka, že důvodem jeho popření pravosti nebo výše vykonatelné pohledávky mohou být jen skutečnosti, které jsou důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce proto, že pohledávka zanikla nebo je promlčená.

Poté insolvenční správce přistoupil k samotnému přezkumu přihlášených pohledávek.

Dlužník výslovně prohlašuje, že žádnou přihlášenou pohledávku uvedenou v seznamu přihlášených pohledávek nepopírá co do pravosti, ani co do výše.

Po samotném přezkumu byl dlužník opětovně poučen o svých právech a povinnostech, kdy k tomuto uvedl, že všemu porozuměl a nežádá dalších vysvětlení. Na závěr správce informoval dlužníka, že s ohledem na jeho majetkové poměry přichází do úvahy:

varianta 1: oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, kdy dlužník sám tento způsob navrhl a dále uvedl, že nežádá, aby mu byly stanoveny nižší než zákonem určené splátky.

Správkyně navrhuje provést oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Dlužník byl při jednání poučen o ochraně osobních údajů v souladu s nařízením Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ ES (v textu rovněž jako „Nařízení“).

Dlužník byl poučen o svých právech a omezeních, které vyplývají z právní povinnosti insolvenčního správce vést insolvenční spis a oprávněných zájmů insolvenčního správce archivovat spis i po skončení insolvenčního řízení, zejména pak, že se na dlužníka nevztahuje právo na výmaz a právo na omezení zpracování s ohledem na právní titul zpracování osobních údajů. Dále byl dlužník seznámen se způsobem komunikace a jeho zabezpečení tak, že pokud bude správce posílat osobní údaje emailem, bude dokument komprimován a soubor zašifrován heslem, které dlužník obdržel. Toto heslo musí dlužník uchovávat v tajnosti a nepředávat ho třetím osobám. Pokud dlužník heslo zapomene, bude muset kontaktovat správce a vyžádat si heslo znovu. Pokud by dlužník měl za to, že heslo není nadále důvěrné, je povinen neprodleně informovat insolvenčního správce a vyžádat si heslo nové.

Na závěr osobního jednání byl dlužník upozorněn, že musí být pro správce kontaktní a zároveň byl dotázán, zda všemu řádně porozuměl a zda nemá dotazy. K tomuto dlužník uvedl, že dalšího vysvětlení již nežádá a všemu řádně porozuměl.

Originál záznamu o jednání s dlužníkem podepsaný dlužníkem je uložen u insolvenčního správce:

Ano  Ne

Podpisem stvrzuje:

V

Dne

Podpis:

Titul před:

Jméno:

Příjmení:

Titul za:

Ivan

Smetana

## C. Zpráva pro oddlužení

Číslo účtu majetkové podstaty:

Lze očekávat trvání schváleného oddlužení po dobu 3 let:

Ano  Ne

### C1. Vyživovací povinnost dlužníka

Počet vyživovaných osob:

Výše výživného stanovená soudem (celková výše Kč | počet osob):

Kč

Dlužné výživné:

Kč

### C2. Příjmy dlužníka

podléhající výkonu rozhodnutí

1. Název plátce příjmu:

IČO:

Adresa:

Typ příjmu:

Výše příjmu:

nepodléhající výkonu rozhodnutí

**C3. Příspěvky na splátky**
 příspěvky na splátky

1. Příspěvatel:  dlužník  třetí osoba Výše příspěvku:

Jméno a příjmení příspěvatele:

Adresa:

**C4. Očekávaný čistý výtěžek zpeněžení určený nezajištěným věřitelům**

Při plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty:

Při zpeněžení majetkové podstaty:

**C5. Povinnost dlužníka vydat obydlí ke zpeněžení**

Obydlí dlužníka v soupisu majetkové podstaty:  Ano  Ne

**C6. Potenciálně neplatné nebo neúčinné úkony dlužníka**

Potenciálně neplatné nebo neúčinné úkony dlužníka:  Ano  Ne

**C7. Stanovení jiné výše splátek**

Návrh na stanovení jiné výše splátek:  Ano  Ne

**C8. Ostatní**

Okolnosti bránící schválení oddlužení:  Ano  Ne

Sepisovatel insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení:

Sepisovatel návrhu je plátcem DPH:  Ano  Ne

Výše odměny za sepis a podání návrhu (bez DPH):   uhrazeno  neuhrzeno  neuplatněno

Neuhrazená výše zákonné odměny za sepis a podání návrhu (bez DPH):

Náklady na zpracování znaleckého posudku (vč. DPH):

Návrh na uložení povinnosti dlužníku využít služeb odborného sociálního poradenství:  Ano  Ne

Záloha na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce od úpadku uhrazena ve výši:

Další sdělení:

**C9. Předpokládaná míra uspokojení nezajištěných věřitelů**

Výše životního minima:  Výše normativních nákladů na bydlení:

Předpokládaná výše měsíční splátky dlužníka:

	Z celkové výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů bez podřízených pohledávek		Z celkové výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů včetně podřízených pohledávek
Splátkový kalendář se zpeněžením majetkové podstaty	míra	výše	Počet měsíců nutných ke 100% uspokojení pohledávek
3 roky	<input type="text" value="35,7579 %"/>	<input type="text" value="318 376 Kč"/>	<input type="text" value="173"/>
5 let	<input type="text" value="59,7776 %"/>	<input type="text" value="532 240 Kč"/>	

Zpeněžení majetkové podstaty	Z celkové výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů bez podřízených pohledávek	Z celkové výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů včetně podřízených pohledávek
	0 %	0 %

#### C10. Navrhovaný způsob oddlužení

Navrhovaný způsob oddlužení dlužníkem:

Navrhovaný způsob oddlužení insolvenčním správcem:

#### C11. Návrh distribučního schématu splátkového kalendáře pro nezajištěné věřitele

Přihl.	Dp.	Věřitel - název	Výše pohledávky bez její podřízené části (Kč)	Podíl na dist. schématu (%)
1	<input type="checkbox"/>	JUDr. Jiří Trojanovský, LL.M., Potoční 1094, 738 01 Frýdek-Místek, IČ: 72064412	6 655,00	0,7474 %
2	<input type="checkbox"/>	JUDr. Marie Cilínková, Na Lysinách 99/14, 147 00 Praha, RČ: [REDACTED]	99 783,80	11,207 %
3	<input type="checkbox"/>	JUDr. Marcel Smékal, Michelská 1326/62, 140 00 Praha 4, IČ: 60351268	6 655,00	0,7474 %
4	<input type="checkbox"/>	JUDr. Lukáš Jícha, Komenského 1294/38, 750 02 Přerov, IČ: 04886674	7 865,00	0,8833 %
5	<input type="checkbox"/>	Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, 130 00 Praha, IČ: 41197518	485 777,00	54,5594 %
6	<input type="checkbox"/>	Český inkasní kapitál, a.s., Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha, IČ: 27646751	237 097,30	26,6292 %
7	<input type="checkbox"/>	Statutární město Třinec, Jablunkovská 160, 73961 Třinec, IČ: 00297313	1 000,00	0,1123 %
8	<input type="checkbox"/>	RNDr. Michal Pobucký, DiS., Jeronýmova 423, 73801 Frýdek-Místek, RČ: [REDACTED], dat.nar.: [REDACTED]	45 533,47	5,114 %
			890 366,57	100,00 %

#### IV. Seznam příloh

Přílohy

V souladu s § 398a, odst. 2 IZ, uvede insolvenční správce odůvodnění ocenění položek soupisu v příloze tohoto formuláře - Soupis majetkové podstaty.

č.:	Název přílohy:	Jméno souboru:	Velikost:
-----	----------------	----------------	-----------

Zde uveďte další přílohy:

č.:	Název přílohy:
-----	----------------

#### V. Podpis

Podpisem stvrzuje:

V

Dne

Podpis:

Titul před:

Jméno:

Příjmení:

Titul za:



# PŘEDPOKLAD PLNĚNÍ ODDLUŽENÍ

Spisová značka: KSOS 36 INS 13587 / 2024 Měsíc výpočtu: listopad 2024 ze dne: 30. 11. 2024

Dlužník:	Ivan Smetana		
<b>Celkový čistý příjem:</b>	<b>4 000,00 Kč</b>		
Důchod	0,00 Kč		
Počet vyživovaných osob:	0		
Základní nezabavitelná část:	12 705,00 Kč		
Nezabavitelná část mzdy:	4 000,00 Kč		
Je možno zabavit:	0,00 Kč		
Dary, renty	10 000,00 Kč		
<b>K rozdělení měsíčně:</b>	<b>10 000,00 Kč</b>		
Výživné běžné:	0		
Odměna správce:	1 089,00 Kč		
Zapodstatové výdaje:			
K rozdělení do DS	<b>8 911,00 Kč</b>		
Dlužné výživné:			
Odměna za přihlášky:	2 420,00 Kč		
Odměna za insolvenční návrh:	0,00 Kč		
Odměna za znalecké posudky:	0,00 Kč		
Jiné zapodstatové jednorázové:	0,00 Kč		
Stav účtu MP (výtěžek zpeněžení)	0,00 Kč		
<b>Minimální splátka dle §395:</b>	<b>2 218,00 Kč</b>	Rozdíl:	<b>7 782,00 Kč</b>
<b>Předpokládané plnění ze splátkového kalendáře</b>			
Celková výše nároků:	890 366,57 Kč	Pořadí měsíce prvního plnění do DS	2
Délka oddlužení dle §412a	60	Pořadí měsíce plnění na 30%	31
<b>Očekávaná míra uspokojení:</b>	<b>59,78%</b>	Pořadí měsíce plnění na 60%	61
Celkem do DS za dobu trvání:	532 240,00 Kč	Pořadí měsíce plnění na 100%	101
Splátka pro splnění 30%	5 581,00 Kč		
<b>Předpokládané uspokojení pouze při zpeněžení majetkové podstaty</b>			
Výtěžek zpeněžení majetku:	0,00 Kč	Finanční majetek:	0,00 Kč
Odměna správce	0,00 Kč	Odměna správce:	0,00 Kč
K uspokojení věřitelům:	0,00 Kč	K uspokojení věřitelům:	0,00 Kč
Celkem k uspokojení věřitelům:	0,00 Kč		
Procento uspokojení:	0,00%		
<b>Předpokládané uspokojení při kombinaci</b>			
Odměna IS ze zpeněžení majetku při kombinaci:	0,00 Kč		
K uspokojení ze zpeněžení majetku:	0,00 Kč		
Celková částka při kombinaci 36 měsíců	318 376,00 Kč		
Míra uspokojení při kombinaci 36 měsíců	35,76%		
Celková částka při kombinaci 60 měsíců	532 240,00 Kč		
Míra uspokojení při kombinaci 60 měsíců	59,78%		

# SOUPIS MAJETKOVÉ PODSTATY

Insolvenční soud

Krajský soud v Ostravě

Spisová značka:

KSOS

36

INS

13587

/ 2024

Dlužník

Fyzická osoba  Právnícká osoba

Osobní údaje

Společné oddlužení manželů

Zahraniční

Příjmení:

Smetana

Jméno:

Ivan

Rodné číslo

7 1 0 9 1 2 5 2 1 0

IČO:

Bydliště/sídlo:

Radniční 1148 (MÚ), 738 01 Frýdek-Místek

Údaje o právnické osobě

Zahraniční

Název/obch. firma:

IČO:

Sídlo:

Insolvenční správce

Fyzická osoba  Právnícká osoba

Osobní údaje

Zahraniční

Příjmení:

Procházková

Jméno:

Eva

Datum narození

IČO:

4 8 9 1 9 2 6 8

Bydliště/sídlo:

Údaje o právnické osobě

Zahraniční

Název/obch. firma:

IČO:

Sídlo:

Datum vyhotovení soupisu

27.11.2024

Pořadí vyhotovení soupisu majetkové podstaty v řízení

1

## A. Zjednodušený přehled majetkové podstaty

Identifikace majetku	Ocenění majetku	Zpeněžení ke dni vyhotovení soupisu	Zajištěno	Nezajištěno
Nemovitý majetek	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Movitý majetek	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Finanční prostředky	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Pohledávky	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Ostatní majetek	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
<b>Celkem</b>	<b>0 Kč</b>	<b>0 Kč</b>	<b>0 Kč</b>	<b>0 Kč</b>

Komentář:

## B. Detailní soupis majetkové podstaty

### I. Nemovitý majetek



Identifikace majetku								
Poř.č.	Ocenění majetku	Pořizovací cena	Osoba, která provedla ocenění majetku	Osoba, která uplatňuje právo k majetku	Důvod uplatnění práva	Důvod zapsání Důvod vyloučení/vynětí	Den zapsání Den vyloučení/vynětí	Poznámka
	<input type="checkbox"/> upuštěno							

Celkem ocenění

Celkem pořizovací cena

### II. Movitý majetek



Identifikace majetku								
Poř.č.	Ocenění majetku	Pořizovací cena	Osoba, která provedla ocenění majetku	Osoba, která uplatňuje právo k majetku	Důvod uplatnění práva	Důvod zapsání Důvod vyloučení/vynětí	Den zapsání Den vyloučení/vynětí	Poznámka
	<input type="checkbox"/> upuštěno							

Celkem ocenění

Celkem pořizovací cena

### III. Finanční prostředky



Umístění peněžních prostředků							
Poř.č.	Číslo účtu	Hodnota	Osoba s právem k majetku či osoba popírající zápis	Důvod zapsání Důvod vyloučení/vynětí	Den zapsání Den vyloučení/vynětí	Poznámka	

Celkem hodnota

### IV. Pohledávky



Poř.č.	Skutečnost, na které se pohledávka zakládá	Hodnota	Osoba s právem k majetku či osoba popírající zápis	Důvod zapsání Důvod vyloučení/vynětí	Den zapsání Den vyloučení/vynětí	Poznámka
<b>Identifikace dlužníka</b>						
Poř.č.	Skutečnost, na které se pohledávka zakládá	Hodnota	Osoba s právem k majetku či osoba popírající zápis	Důvod zapsání Důvod vyloučení/vynětí	Den zapsání Den vyloučení/vynětí	Poznámka

**Celkem hodnota**

## V. Ostatní majetek



<b>Identifikace majetku</b>								
Poř.č.	Ocenění majetku	Pořizovací cena	Osoba, která provedla ocenění majetku	Osoba, která uplatňuje právo k majetku	Důvod uplatnění práva	Důvod zapsání Důvod vyloučení/vynětí	Den zapsání Den vyloučení/vynětí	Poznámka
	<input type="checkbox"/> upuštěno							

**Celkem ocenění**

**Celkem pořizovací cena**

### C. Vysvětlení změn oproti předchozímu vyhotovení soupisu

### D. Přílohy

Přidat přílohu

Zobrazit přílohu

Odebrat přílohu

### E. Podpis

Insolvenční správce (podává)

V

Dne:

Příjmení:

Jméno:

Titul před jm.:

Titul za jm.:

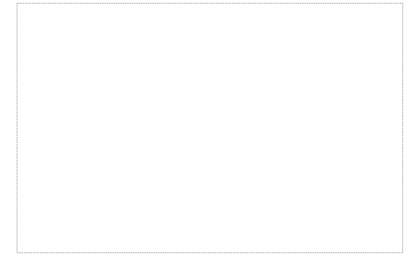
Digitální podpis

Podpis

## Seznam přihlášených pohledávek

## I. Označení soudu a spisová značka

Soudu  Spis. značka     /



## II. Identifikace dlužníka

Společné oddlužení manželů

Označení dlužníka:  Datum narození:  IČO:

## III. Přezkumné jednání

Datum přezkumného jednání:  Zvláštní přezkumné jednání:  Ano  Ne

## IV. Nezajištěné pohledávky

Byly přihlášeny nezajištěné pohledávky?  Ano  Ne

Přihl. Pohl.	Věř.	Věřitel - název	Přihlášeno (Kč)	Nepodřízeno (Kč)	Popř. pořadí	Zjištěná výše (Kč)	Zbývá k uspokojení (Kč)	%	Vykonatelné (Kč)	Podmíněné (Kč)		§ 53	+/-
		Důvod vzniku pohledávky			Popř. výše / pravost			Dupl.		Druh			
P1	1	<b>JUDr. Jiří Trojanovský, LL.M., Potoční 1094, 738 01 Frýdek-Místek, IČ: 72064412</b>	<b>6 655,00</b>	<b>6 655,00</b>	<input type="text" value="0,00"/> <input type="text" value="0,00"/>	<b>6 655,00</b>	<b>6 655,00</b>	<b>0,43</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		<input type="checkbox"/>	
P1.1		Okresní soud ve Frýdku-Místku pověřením č.j. 29 EXE 2485/2023-9, ze dne 18.04.2023 mne, jakožto soudního exekutora, pověřil vedením exekuce proti insolvenčnímu dlužníku, jakožto povinnému. Dne 19.04.2023 jsem vydal Vyrozumění o zahájení exekuce č.j. 143 EX 00239/23-005.  Tato exekuce je vedena i pro povinnost k úhradě nákladů exekuce, a to bez toho, aby jejich výše byla ve shora uvedeném pověření specifikována. Na základě shora uvedeného pověření byly náklady exekuce řádně vymáhány.  V exekučním řízení bývá výše nákladů exekuce	6 655,00	6 655,00	<input type="text" value="0,00"/> <input type="text" value="0,00"/>	6 655,00	6 655,00		0,00	0,00		<input type="checkbox"/>	

Příhl.	Věř.	Věřitel - název	Přihlášeno (Kč)	Nepodřízeno (Kč)	Popř. pořadí Popř. výše / pravost	Zjištěná výše (Kč)	Zbývá k uspokojení (Kč)	% Dupl.	Vykonatelné (Kč)	Podmíněné (Kč) Druh	§ 53	+/-
Pohl.		Důvod vzniku pohledávky										
		<p>určována prostřednictvím Příkazu k úhradě nákladů exekuce dle ust. § 88 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen e.ř.), přičemž vykonatelný příkaz k úhradě nákladů exekuce je pokládán za exekuční titul (§ 40 odst. 1 písm. a) a § 87 odst. 4 e.ř.)</p> <p>V předmětném exekučním řízení však doposud nebyl příkaz k úhradě nákladů exekuce vydán, a to z důvodu, že doposud nebylo vymoženo ničeho. Soudní exekutor však v rámci exekučního řízení řádně a pravidelně prošetřoval majetek povinného a činil všechny kroky směřující k vymožení pohledávky oprávněného, pohledávku se však nepodařilo vymoci z důvodu, že nebyl dohledán postižitelný majetek povinného, případně byl postižen exekucemi s lepším pořadím.</p> <p>Příhláška do insolvenčního řízení je proto podávána soudním exekutorem ve formě pohledávky na právním předpisem stanovené náklady exekuce v minimální výši. Přihlašovaná pohledávka se sestává z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odměna exekutora v minimální výši 2.000,- Kč, stanovená dle § 6 odst. 3 vyhlášky č. 330/2001 Sb., v platném znění,</li> <li>- náhrada hotových výdajů v paušální částce 3.500,- Kč, stanovená dle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb., v platném znění</li> <li>- daň z přidané hodnoty ze shora uvedených částek ve výši 1.155,- Kč dle § 87 odst. 1 e.ř., když soudní exekutor je plátcem této daně.</li> </ul> <p>Nárok na shora uvedené náklady exekuce vznikl soudnímu exekutorovi již tím, že byl vedením exekuce pověřen, a to i když nebyl vydán příkaz k úhradě nákladů exekuce, neboť přihlášené náklady exekuce jsou v minimální zákonné výši a ani v případném příkaze k úhradě nákladů exekuce by nemohly být nižší.</p> <p>Že je možné přihlásit do insolvenčního řízení pohledávku soudního exekutora na náklady exekuce i před ukončením exekučního řízení a bez vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce a zároveň i když na pohledávku oprávněného se nepodařilo vymoci ničeho, vyplývá i z judikatury Ústavního soudu České republiky, vyjádřené v nálezu č.j. III. ÚS 1231/20 (který navazuje na starší nález Ústavního soudu České republiky, č.j. IV.ÚS 3250/14), kdy dle toho nálezu lze mimo jiné citovat:</p>										

- Otázkou nároku soudního exekutora na odměnu v případě, že v exekuci (zatím) nic nevymohl a v jejím průběhu bylo zahájeno insolvenční řízení, v jehož rámci bylo povoleno oddlužení, se Ústavní soud zabýval v několika rozhodnutích. Předně tak učinil v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14, v němž rozhodoval o ústavní stížnosti povinného proti rozhodnutí soudního exekutora, který po schválení oddlužení rozhodl příkazem k úhradě nákladů exekuce o povinnosti povinného hradit tyto náklady. Podle tohoto nálezu soudní exekutor tímto způsobem postupovat neměl, neboť jeho pohledávka z titulu odměny exekutora měla být přiměřeně uspokojena v insolvenčním řízení.

- Jak vyplývá z uvedeného nálezu, soudní exekutor má právo na úhradu nákladů exekuce podle § 87 až 89 exekučního řádu ve spojení s § 270 a 271 občanského soudního řádu, a to zásadně povinným. Toto právo trvá již od okamžiku nařízení exekuce (resp. okamžiku, kdy byl k jejímu vedení exekučním soudem pověřen), s výjimkou situací, kdy je třeba za v řízení úspěšného účastníka namísto oprávněného považovat povinného (tak by tomu bylo např. tehdy, kdy by exekuce byla zastavena z důvodu spočívajícího na straně oprávněného). Protože soudní exekutor má podle § 11 odst. 2 exekučního tarifu právo na odměnu v minimální výši i v případě, zaniklo-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce anebo došlo-li ke změně exekutora, lze za použití argumentu a maiori ad minus dospět k výkladu, že exekutorovi tato odměna náleží i v případě, že jeho pověření k vedení exekuce nezaniklo, nýbrž ze zákona pouze nebylo možno v provádění exekuce pokračovat po dobu, kdy proti povinnému probíhalo také insolvenční řízení. Skutečnost, že po nařízení exekuce, avšak dříve, než soudní exekutor vymohl nějaké plnění, bylo proti povinnému zahájeno insolvenční řízení, ostatně nemůže být přičítána k tíži soudnímu exekutorovi, který již v řízení aktivně konal. Jde o odlišný případ, než kdy povinný plnil dobrovolně ještě dříve, než nabyl vědomost o nařízení exekuce [jak tomu bylo např. v nálezu ze dne 10. 10. 2007 sp. zn. I. ÚS 639/04 (N 155/47 SbNU 25) nebo nálezu ze dne 29. 7. 2009 sp. zn. II. ÚS 1540/08 (N 171/54 SbNU 175)]. Na těchto závěrech nemění nic ani skutečnost, že zatím nebyl vydán příkaz k úhradě nákladů exekuce. Tímto příkazem je sice s ohledem na průběh předmětného exekučního řízení autoritativně určena konkrétní výše nákladů exekuce, nejde však o rozhodnutí, které by povinnost povinného k jejich úhradě teprve zakládalo.

- Právní závěry obsažené v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14 nutno vykládat tak, že § 90 odst. 1 exekučního řádu stanovil soudnímu exekutorovi právo na odměnu, přičemž exekuční tarif jako podzákonný právní předpis měl jen stanovit její výši a způsob jejího určení. S tímto požadavkem není v rozporu, že exekuční tarif odvíjí vznik práva na odměnu exekutora od různých skutečností, které mohou nastat v průběhu exekuce, pokud takto stanovené podmínky vzniku tohoto práva ve svém důsledku neznamenaají jeho popření. Samo o sobě tudíž nepředstavuje problém, že právo na odměnu exekutora může vzniknout jak v průběhu exekuce vymožením určitého plnění, tak až v závěru exekuce spolu s jejím zastavením, není-li v jejím průběhu vymoženo ničeho. Jestliže však § 11 odst. 2 exekučního tarifu předpokládá, že soudní exekutor, který v exekuci nic nevymohl, bude mít právo na odměnu až v případě zastavení exekuce, neznamená to, že lze toto právo soudnímu exekutorovi odepřít ve srovnatelné situaci, která se liší pouze tím, že zastavení exekuce předcházelo oddlužení, které, jak vyplývá z nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14, vylučuje možnost následného rozhodnutí o úhradě nákladů dříve zahájené exekuce. Schválení oddlužení je skutečností, kterou soudní exekutor nemůže v průběhu exekuce nijak ovlivnit, a proto mu ji z hlediska jeho práva nelze přičíst k tíži. Neřeší-li exekuční tarif tuto situaci výslovně, pak je nutno v těchto případech nevykonatelnou pohledávku soudního exekutora dovozovat přímo z § 90 odst. 1 exekučního řádu, a to za analogického použití § 11 odst. 2 exekučního tarifu, a vznik práva dovodit nejpozději od rozhodnutí, kterým byl zjištěn úpadek dlužníka a povoleno oddlužení.

- Vrchní soud měl z těchto důvodů uznat pravost pohledávky stěžovatele (soudního exekutora). Jeho odlišný výklad vlastně znamená, že bude-li schváleno oddlužení, soudní exekutor nebude moci příkazem k úhradě nákladů exekuce uložit povinnému povinnost k zaplacení odměny exekutora, protože odpovídající pohledávka mu měla zaniknout již oddlužením. Současně ale před schválením oddlužení soudní exekutor nebude moci přihlásit svou pohledávku do insolvenčního řízení, protože ještě neměla nastat skutečnost, s kterou exekuční tarif spojuje právo na odměnu exekutora, a stále není postaveno najisto, zda k oddlužení dojde, nebo nikoli. Soudní exekutor tak sice podle exekučního řádu bude mít právo na odměnu, ten však v předmětné situaci nebude moci nijak uplatnit. Jakýkoli jeho postup bude vyhodnocen buď jako „předčasné“, nebo jako „opožděné“ uplatňování jeho práva, což ho staví do neřešitelné

		pozice. Je zřejmé, že takovýto výklad je v rozporu s požadavkem na předvídatelnost a srozumitelnost práva, jenž vyplývá z principu právního státu podle čl. 1 odst. 1 Ústavy, protože neobstojí z hlediska obecně uznávaných metod výkladu právních norem a v posuzovaném případě vedl k porušení základního práva stěžovatele na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny. S ohledem na to, že tím fakticky došlo k odepření práva stěžovatele na odměnu, jež je součástí zákonem vymezených podmínek podnikání soudních exekutorů, bylo odepřením soudní ochrany rovněž porušeno jeho právo podnikat podle čl. 26 odst. 1 Listiny. Pokud bych svou pohledávku na náklady exekuce nepřihlásil do insolvenčního řízení a insolvenční dlužník by byl následně osvobozen od placení zbytku pohledávek, tedy i nepřihlášených, které však přihlášeny měly být, tuto mou nepřihlášenou pohledávku by již nebylo možné vymáhat.											
P2	2	<b>JUDr. Marie Cílinková, Na Lysinách 99/14, 147 00 Praha, RČ: ██████████</b>	381 035,00	99 783,80	0,00	381 035,00	381 035,00	24,87	381 035,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P2.1		Neuhrazený závazek ze smlouvy o úvěru . Dlužník uzavřel smlouvu o úvěru č. 3182562234 dne 11.8.2004 s původním věřitelem společností GE Money Multiservis, a.s., ( nyní Moneta Money Bank,a.s.) Na základě smlouvy byl dlužníku poskytnut úvěr ve výši 34.016 Kč .  Dne 28.8.2008 vydal OS ve Frýdku-Místku rozsudek pod čj. 11 C 45/2008, jímž bylo dlužníku uloženo uhradit věřiteli částku 45.360 Kč spolu s příslušenstvím, tj. s úrokem z prodlení a náklady řízení . Tento je pravomocný a vykonatelný , pr. moc dne 9.10.2008 . Dne 19.3.2009 byla nařízena exekuce na majetek dlužníka usnesením OS ve Frýdku-Místku pod čj. 28 Nc 6432/2009, pr. moc dne 24.12.2009 .	381 035,00	99 783,80	0,00	381 035,00	381 035,00		381 035,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P3	3	<b>JUDr. Marcel Smékal, Michelská 1326/62, 140 00 Praha 4, IČ: 60351268</b>	6 655,00	6 655,00	0,00	6 655,00	6 655,00	0,43	0,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P3.1		náklady soudního exekutora vzniklé v exekučním řízení 081 EX 00287/22	6 655,00	6 655,00	0,00	6 655,00	6 655,00		0,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P4	4	<b>JUDr. Lukáš Jícha, Komenského 1294/38, 750 02 Přerov, IČ: 04886674</b>	7 865,00	7 865,00	0,00	7 865,00	7 865,00	0,51	0,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P4.1		Věřitel je jako soudní exekutor pověřen vedením exekuce na majetek výše uvedeného dlužníka. Za dosud vykonanou exekuční činnost mu ode dne, kdy byl exekucí pověřen plyne nárok na přihlášenou pohledávku ve výši 7 865,00 Kč, která se skládá z:	7 865,00	7 865,00	0,00	7 865,00	7 865,00		0,00	0,00		<input type="checkbox"/>	

- odměny soudního exekutora ve výši 3 000,00 Kč dle ust. § 6 odst. 3 vyhl. č. 330/2001 Sb.,

- náhrady hotových výdajů soudního exekutora v paušální výši 3 500,00 Kč dle ust. § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb.,

- zákonné sazby DPH ze základu 6 500,00 Kč ve výši 1 365,00 Kč.

Okresní soud ve Frýdku-Místku usnesením ze dne 19.3.2009, č.j. 28Nc6432/2009-7 nařídil na majetek dlužníka exekuci a jejím vedením pověřil soudního exekutora JUDr. Tomáše Vránu, Exekutorského úřadu Přerov.

JUDr. Tomáši Vránovi zanikl výkon exekutorského úřadu ke dni 31.3.2016. V souladu s § 10 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb. byl dne 8.3.2016 do uvolněného exekutorského úřadu jmenován ministrem spravedlnosti JUDr. Lukáš Jícha, a to s účinky ke dni 1.4.2016.

Soudní exekutor přihlašuje svou pohledávku s odkazem na rozhodnutí VS v Praze č.j.102 VSPH 134/2014-64 (PÚNE není nutnou podmínkou pro uplatnění přihlášky v rámci insolvenčního řízení, nárok na náhradu nákladů exekuce vyplývá přímo ze zákona, konkrétně z § 3 odst. 1 a § 90 odst. 1 e.ř. s tím, že tyto náklady určuje v souladu s vyhláškou č. 330/2001 Sb.), rozhodnutí NS ČR sp. zn. 21 Cdo 3182/2014 (náklady exekuce si soudní exekutor může uplatnit přihláškou do insolvenčního řízení úpadce i bez existence PÚNE), nález sp. zn. III. ÚS 1231/20 (především body 25-33., Jestliže však § 11 odst. 2 exekučního tarifu předpokládá, že soudní exekutor, který v exekuci nic nevymohl, bude mít právo na odměnu až v případě zastavení exekuce, neznamená to, že lze toto právo soudnímu exekutorovi odepřít ve srovnatelné situaci, která se liší pouze tím, že zastavení exekuce předcházelo oddlužení, které, jak vyplývá z nálezů sp. zn. IV. ÚS 3250/14, vylučuje možnost následného rozhodnutí o úhradě nákladů dříve zahájené exekuce. Schválení oddlužení je skutečností, kterou soudní exekutor nemůže v průběhu exekuce nijak ovlivnit, a proto mu ji z hlediska jeho práva nelze přičíst k tíži. Neřeší-li exekuční tarif tuto situaci výslovně, pak je nutno v těchto případech nevykonatelnou pohledávku soudního exekutora dovozovat přímo z § 90 odst. 1 exekučního řádu, a to za analogického použití § 11 odst. 2 exekučního tarifu, a vznik práva dovodit nejpozději od rozhodnutí, kterým byl zjištěn úpadek

dlužníka a povoleno oddlužení. Vrchní soud měl z těchto důvodů uznat pravost pohledávky stěžovatele. Jeho odlišný výklad vlastně znamená, že bude-li schváleno oddlužení, soudní exekutor nebude moci příkazem k úhradě nákladů exekuce uložit povinnému povinnost k zaplacení odměny exekutora, protože odpovídající pohledávka mu měla zaniknout již oddlužením. Současně ale před schválením oddlužení soudní exekutor nebude moci přihlásit svou pohledávku do insolvenčního řízení, protože ještě neměla nastat skutečnost, s kterou exekuční tarif spojuje právo na odměnu exekutora, a stále není postaveno najisto, zda k oddlužení dojde, nebo nikoli. Soudní exekutor tak sice podle exekučního řádu bude mít právo na odměnu, ten však v předmětné situaci nebude moci nijak uplatnit. Jakýkoli jeho postup bude vyhodnocen buď jako „předčasné“, nebo jako „opožděné“ uplatňování jeho práva, což ho staví do neřešitelné pozice. Je zřejmé, že takovýto výklad je v rozporu s požadavkem na předvídatelnost a srozumitelnost práva, jenž vyplývá z principu právního státu podle čl. 1 odst. 1 Ústavy, pročež neobstojí z hlediska obecně uznávaných metod výkladu právních norem a v posuzovaném případě vedl k porušení základního práva stěžovatele na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny. S ohledem na to, že tím fakticky došlo k odepření práva stěžovatele na odměnu, jež je součástí zákonem vymezených podmínek podnikání soudních exekutorů, bylo odepřením soudní ochrany rovněž porušeno jeho právo podnikat podle čl. 26 odst. 1 Listiny.), nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 3250/14 (především body 21. - 24., soudní exekutor má nárok na úhradu nákladů exekuce již od okamžiku nařízení exekuce, PÚNE tak nelze považovat za rozhodnutí, které by teprve tuto povinnost zakládalo a skutečnost, že po nařízení exekuce bylo proti povinnému zahájeno insolvenční řízení, v důsledku čehož došlo k přerušení exekučního řízení dříve, než soudní exekutor stihl vymoci jakékoli plnění, nemůže být přičítána ani k tíži soudního exekutora, jemuž náleží jeho odměna tím spíše i tehdy, pokud jeho oprávnění k provedení exekuce nezaniklo, nýbrž ze zákona došlo pouze k tomu, že v provádění exekuce nebylo možno po dobu, kdy proti povinnému zároveň probíhalo insolvenční řízení, pokračovat). Soudní exekutor k prokázání důvodnosti přiznání odměny soudního exekutora dle ust. 6 odst. 3 vyhl. č. 330/2001 Sb. uvádí vydané exekuční příkazy dle postižení majetku povinného:  
Exekuční příkaz MV 203 Ex 08573/09-5 ze dne: 29.4.2009

		Elektronický exekuční příkaz PÚ 203 Ex 08573/09-19 ze dne: 4.12.2017  Elektronický exekuční příkaz PÚ 203 Ex 08573/09-48 ze dne: 23.11.2022											
P5	5	<b>Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, 130 00 Praha, IČ: 41197518</b>	485 777,00	485 777,00	0,00 0,00	485 777,00	485 777,00	31,70	425 074,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P5.1		pojistné na veřejné zdravotní pojištění za období od 4.6.2011 do 11.6.2016, kdy byl dlužník evidován v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů (05/2011 - 05/2016)	99 626,00	99 626,00	0,00 0,00	99 626,00	99 626,00		99 626,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P5.2		pojistné na veřejné zdravotní pojištění za období od 12.6.2016 do 7.9.2023, kdy byl dlužník evidován v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů (06/2016 - 07/2023)	325 448,00	325 448,00	0,00 0,00	325 448,00	325 448,00		325 448,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P5.3		pojistné na veřejné zdravotní pojištění dle vyúčtování za období od 8.9.2023 ke dni úpadku, dlužník evidován v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů (08/2023 - 08/2024)	60 703,00	60 703,00	0,00 0,00	60 703,00	60 703,00		0,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P6	6	<b>Český inkasní kapitál, a.s., Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha, IČ: 27646751</b>	597 869,73	237 097,30	0,00 0,00	597 869,73	597 869,73	39,02	597 869,73	0,00		<input type="checkbox"/>	
P6.1		Na základě Smlouvy o úvěru reg. číslo 0760604220582 ze dne 06. 10. 2004 poskytl původní věřitel dlužníkovi úvěr ve výši 100.000,00 Kč. Z důvodu neplnění závazků ze smlouvy řádně a včas původní věřitel odstoupil od smlouvy.  Současný věřitel podal žalobu u Okresního soudu ve Frýdku - Místku, o které soud rozhodl vydáním Elektronického platebního rozkazu pod č. j. EPR 279016/2020-6 ze dne 18. 02. 2021, který nabyl právní moci dne 09. 03. 2021.  Vzhledem k tomu, že nebyla splněna povinnost uložená vydaným rozhodnutím, byl podán dne 12. 09. 2022 exekuční návrh. Soudní exekutor byl pověřen Okresním soudem ve Frýdku - Místku Pověřením soudního exekutora pod č. j. 29 EXE 3462/2022-7.  Soudní exekutor vydal dne 04. 10. 2022 Příkaz k úhradě nákladů exekuce, č. j. 081 EX 00287/22-011, který nabyl právní moci dne 11. 11. 2022.	597 869,73	237 097,30	0,00 0,00	597 869,73	597 869,73		597 869,73	0,00		<input type="checkbox"/>	

P7	7	<b>Statutární město Třinec, Jablunkovská 160, 73961 Třinec, IČ: 00297313</b>	1 000,00	1 000,00	0,00	1 000,00	1 000,00	0,07	1 000,00	0,00		<input type="checkbox"/>
P7.1		Dlužníkovi byla uložena, na základě rozhodnutí Magistrátu města Třince, č.j. MMT/06577/2022 ze dne 26.01.2022 sankce spolu s povinností uhradit věřiteli náklady správního řízení ve výši 1.000,- Kč. Ačkoli rozhodnutí je již pravomocné a vykonatelné, dlužník ke dni podání přihlášky věřiteli neuhradil ničeho.	1 000,00	1 000,00	0,00	1 000,00	1 000,00		1 000,00	0,00		<input type="checkbox"/>
P8	8	<b>RNDr. Michal Pobucký, DiS., Jeronýmova 423, 73801 Frýdek-Místek, RČ: [REDACTED], dat.nar.: [REDACTED]</b>	45 533,47	45 533,47	0,00	45 533,47	45 533,47	2,97	37 673,60	0,00		<input type="checkbox"/>
P8.1		Důvodem vzniku pohledávky je povinnost dlužníka zaplatit věřiteli náklady občanského soudního řízení vedeného u Okresního soudu ve Frýdku-Místku (jakožto soudu prvního stupně) pod sp.zn. 40 C 25/2021 a u Krajského soudu v Ostravě (jakožto soudu odvolacího) pod sp.zn. 71 Co 306/2022, když tyto náklady jsou ve svém souhrnu vyjádřeny částkou 33.971 Kč jakožto částkou odpovídající nákladům řízení před soudy obou stupňů sestávajícím z částky 25.733 Kč představující náklady řízení před soudem prvního stupně a z částky 8.238 Kč představující náklady řízení před soudem odvolacím. Tedy důvodem vzniku pohledávky je skutečnost, že u Okresního soudu ve Frýdku-Místku bylo pod sp.zn. 40 C 25/2021 vedeno občanské soudní řízení, ve kterém dlužník vystupoval v procesním postavení žalobce a ve kterém věřitel vystupoval v procesním postavení žalovaného. Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, bylo rozhodnuto tak, že dle výroku pod bodem II. tohoto rozsudku je dlužník jakožto žalobce povinen zaplatit věřiteli jakožto žalovanému náhradu nákladů občanského soudního řízení vedeného u Okresního soudu ve Frýdku-Místku (jakožto soudu prvního stupně) pod sp.zn. 40 C 25/2021 vyjádřených částkou 25.733 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce věřitele jakožto žalovaného, když projednávaná žaloba podaná dlužníkem jakožto žalobcem byla výrokem pod bodem I. tohoto rozsudku v plném rozsahu zamítnuta. Dlužník jakožto žalobce podal odvolání proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, když toto jeho odvolání bylo projednááno u Krajského soudu v Ostravě (jakožto soudu odvolacího) pod sp.zn. 71 Co 306/2022. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, bylo	45 533,47	45 533,47	0,00	45 533,47	45 533,47		37 673,60	0,00		<input type="checkbox"/>

rozhodnuto tak, dle výroku pod bodem II. tohoto rozsudku je dlužník jakožto žalobce povinen zaplatit věřiteli jakožto žalovanému náhradu nákladů odvolacího občanského soudního řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě (jakožto soudu odvolacího) pod sp.zn. 71 Co 306/2021 vyjádřených částkou 8.238 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce věřitele jakožto žalovaného, když odvolání podanému dlužníkem jakožto žalobcem proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, nebylo Krajským soudem ve Ostravě (jakožto soudem odvolacím) vyhověno ani zčásti, s tím, že výrokem pod bodem I. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, byl rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, potvrzen. Rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, nabyl právní moci dne 13. 02. 2023 a ve výroku pod bodem II. vykonatelnosti dne 17. 02. 2023. Rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, s vyznačenou doložkou právní moci a s vyznačenou doložkou vykonatelnosti je připojen v příloze (příloha č. 02). Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, nabyl právní moci dne 13. 02. 2023 a ve výroku pod bodem II. vykonatelnosti dne 17. 02. 2023. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, s vyznačenou doložkou právní moci a s vyznačenou doložkou vykonatelnosti je připojen v příloze (příloha č. 03). Dlužník k dnešnímu dni své shora uvedené povinnosti vyplývající mu z výroku pod bodem II. rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, a z výroku pod bodem II. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, nesplnil, a to ani zčásti. Pohledávka věřitele vůči dlužníkovi vyplývající z výroku pod bodem II. rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, a z výroku pod bodem II. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, byla následně vymáhána v rámci exekučního řízení vedeného u Okresního soudu ve Frýdku-Místku (jakožto exekučního soudu) pod sp.zn. 29 EXE 2485/2023, resp. u soudního exekutora JUDr. Jiřího Trojanovského, LL.M, Exekutorský úřad Frýdek-Místek, pod sp.zn. 143 EX 00239/23. Na tuto pohledávku nebylo uhrazeno ničeho.

Důkazy:

<p>- spisem vedeným u Okresního soudu ve Frýdku-Místku (jakožto soudu prvního stupně) pod sp.zn. 40 C 25/2021, resp. u Krajského soudu v Ostravě (jakožto soudu odvolacího) pod sp.zn. 71 Co 306/2022</p> <p>- rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184 (příloha č. 02)</p> <p>- rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238 (příloha č. 03)</p> <p>- exekučním spisem vedeným u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp.zn. 29 EXE 2485/2023</p> <p>- pověřením soudního exekutora vydaným Okresním soudem ve Frýdku-Místku dne 18. 04. 2023 pod č.j. 29 EXE 2485/2023-9</p> <p>- exekučním spisem vedeným u soudního exekutora JUDr. Jiřího Trojanovského, LL.M, Exekutorský úřad Frýdek-Místek, pod sp.zn. 143 EX 00239/23</p> <p>- vyzoveměním o zahájení exekuce vydaným soudním exekutorem JUDr. Jiřím Trojanovským, LL.M, Exekutorský úřad Frýdek-Místek, dne 19. 04. 2023 pod č.j. 143 EX 00239/23-005 (příloha č. 04)</p> <p>- exekučním příkazem vydaným soudním exekutorem JUDr. Jiřím Trojanovským, LL.M, Exekutorský úřad Frýdek-Místek, dne 21. 04. 2023 pod č.j. 143 EX 00239-23-018 (příloha č. 05)</p> <p>- rozhodnutím o registraci daně z přidané hodnoty (příloha č. 06)</p>	1 532 390,20	890 366,57	0,00 0,00	1 532 390,20	1 532 390,20		1 442 652,33	0,00	
--	--------------	------------	--------------	--------------	--------------	--	--------------	------	--

#### V. Zajištěné pohledávky

Byly přihlášeny zajištěné pohledávky?

Ano  Ne

#### VI. Pohledávky nezařazené na přezkumné jednání

Existují pohledávky nezařazené na přezkumné jednání?

Ano  Ne

#### VII. Seznam příloh

Seznam automatických příloh:

č.	Příhl.:	Věř.:	Pohl.:	Druh přílohy:	Strana
----	---------	-------	--------	---------------	--------

Přílohy:

č.:	Název přílohy:	Jméno souboru:	Velikost:
-----	----------------	----------------	-----------

Zde uveďte další přílohy:

č.:  Název přílohy: 

Originál seznamu přihlášených pohledávek podepsaný dlužníkem je uložen u insolvenčního správce.

 Ano  Ne**Podpis**

Podpisem stvrzuje (dlužník):

V  Dne Titul před:  Jméno:  Příjmení:  Titul za: 

Podpis:

Podpisem stvrzuje (insolvenční správce):

V  Dne Titul před:  Jméno:  Příjmení:  Titul za: 

Podpis:

## **Poučení dlužníka o přezkumu pohledávek**

Správkyně citací níže uvedených ustanovení insolvenčního zákona poučuje dlužníka o důvodech a průběhu přezkoumání přihlášených pohledávek, o možnosti popírat pravost, výši a pořadí přihlášených pohledávek a účincích takového popření s tím, že v rámci přezkumného jednání přihlášených pohledávek budou jednotlivé přihlášené pohledávky v intencích těchto ustanovení s dlužníkem konkrétně projednány.

### **§ 191 IZ**

Přezkoumání pohledávek při přezkumném jednání se děje podle seznamu přihlášených pohledávek.

### **§ 192 IZ**

Popření přihlášených pohledávek

(1) Pravost, výši a pořadí všech přihlášených pohledávek mohou popírat insolvenční správce, dlužník a přihlášení věřitelé; popření pohledávky lze vzít zpět.

(2) Insolvenční správce může při přezkumném jednání změnit stanovisko, které zaujal k jednotlivým pohledávkám v seznamu přihlášených pohledávek.

(3) Není-li dále stanoveno jinak, nemá popření pohledávky dlužníkem vliv na její zjištění; jeho účinkem však vždy je, že pro pohledávku, kterou dlužník popřel co do její pravosti nebo výše, není v rozsahu popření upravený seznam přihlášených pohledávek exekucním titulem.

(4) Věřitel může až do skončení přezkumného jednání, dokud jeho pohledávka není zjištěna, měnit výši přihlašované pohledávky. Jestliže v důsledku této změny není možné přezkoumat přihlášenou pohledávku při nařízeném přezkumném jednání, nařídí insolvenční soud zvláštní přezkumné jednání. Věřitel je však povinen uhradit ostatním věřitelům na jejich žádost náklady, které jim vznikly v souvislosti s jejich účastí na zvláštním přezkumném jednání.

### **§ 193 IZ**

Popření pravosti pohledávky

O popření pohledávky co do její pravosti jde tehdy, je-li namítáno, že pohledávka nevznikla nebo že již zcela zanikla anebo že se zcela promlčela.

### **§ 194 IZ**

Popření výše pohledávky

O popření pohledávky co do její výše jde tehdy, je-li namítáno, že dlužníkův závazek je nižší než přihlášená částka. Ten, kdo popírá výši pohledávky, musí současně uvést, jaká je ve skutečnosti výše pohledávky.

### **§ 195 IZ**

Popření pořadí pohledávky

O popření pohledávky co do jejího pořadí jde tehdy, je-li namítáno, že pohledávka má méně výhodné pořadí, než je pořadí uvedené v přihlášce pohledávky, nebo je-li popíráno právo na uspokojení pohledávky ze zajištění. Ten, kdo popírá pořadí pohledávky, musí současně uvést, v jakém pořadí má být pohledávka uspokojena.

### **§ 196 IZ**

Účinky popření pohledávky

(1) Popření výše pohledávky nemá vliv na její pořadí. Popření pořadí pohledávky nemá vliv na pravost nebo výši pohledávky.

(2) Popření práva na uspokojení pohledávky ze zajištění má však u zajištěného věřitele, který může tuto pohledávku vůči dlužníku uspokojit pouze z majetku poskytnutého k zajištění, tytéž účinky jako popření pravosti pohledávky, a bylo-li toto právo popřeno jen zčásti, tytéž účinky jako popření výše pohledávky.

### **§ 197 IZ**

(1) Výsledek přezkumného jednání запиše insolvenční správce do seznamu přihlášených pohledávek; takto upravený seznam tvoří součást zápisu o přezkumném jednání. Věřitelům, kteří o to požádají, vydá insolvenční soud z tohoto seznamu výpis.

(2) Věřitele, jehož nevykonatelná přihlášená pohledávka byla popřena při přezkumném jednání, jehož se nezúčastnil, o tom insolvenční správce písemně vyrozumí, a to i tehdy, je-li popření uvedeno v upraveném seznamu přihlášených pohledávek.

### **§ 198 IZ**

Popření nevykonatelné pohledávky insolvenčním správcem

(1) Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání; tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2 IZ. Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, k pohledávce popřené co do pravosti se nepřihlíží; pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření.

(2) V žalobě podle odstavce 1 může žalobce uplatnit jako důvod vzniku popřené pohledávky pouze skutečnosti, které jako důvod vzniku této pohledávky uplatnil nejpozději do skončení přezkumného jednání, a dále skutečnosti, o kterých se žalobce dozvěděl později proto, že mu kupující ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části podle obchodního zákoníku neoznámil včas převzetí dlužníkovu závazku.

(3) Vyjde-li v průběhu řízení o žalobě podle odstavce 1 najevo, že popřená pohledávka je pohledávkou vykonatelnou, není to důvodem k zamítnutí žaloby, žalovaný je však v takovém případě povinen prokázat důvod popření podle § 199 IZ.

### **§ 199 IZ**

Popření vykonatelné pohledávky insolvenčním správcem

(1) Insolvenční správce, který popřel vykonatelnou pohledávku, podá do 30 dnů od přezkumného jednání u insolvenčního soudu žalobu, kterou své popření uplatní proti věřiteli, který vykonatelnou pohledávku přihlásil. Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty soudu.

(2) Jako důvod popření pravosti nebo výše vykonatelné pohledávky přiznané pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu lze uplatnit jen skutečnosti, které nebyly uplatněny dlužníkem v řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí; důvodem popření však nemůže být jiné právní posouzení věci.

(3) V žalobě podle odstavce 1 může žalobce proti popřené pohledávce uplatnit pouze skutečnosti, pro které pohledávku popřel.  
§ 201 IZ

(1) Pohledávka je zjištěna

- a) jestliže ji nepopřel insolvenční správce ani žádný z přihlášených věřitelů,
- b) jestliže ji nepopřel insolvenční správce a insolvenční soud odmítl její popření přihlášeným věřitelem,
- c) jestliže insolvenční soud ve sporu o její pravost, výši nebo pořadí,
- d) rozhodnutím insolvenčního soudu ve sporu o její pravost, výši nebo pořadí.

(2) Vykonatelná pohledávka je zjištěna také tehdy, jestliže insolvenční správce nepodal včas žalobu o její popření nebo byla-li taková žaloba zamítnuta anebo řízení o ní skončilo jinak než rozhodnutím ve věci samé.

(3) Výsledek sporu o pravost, výši nebo pořadí pohledávky poznamená insolvenční soud v upraveném seznamu pohledávek; učiní tak i bez návrhu.

(4) Rozhodnutí insolvenčního soudu o pravosti, výši nebo pořadí pohledávek jsou účinná vůči všem procesním subjektům.  
§ 202 IZ

(1) Ve sporu o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení proti insolvenčnímu správci. Náhrada nákladů řízení přiznaná v tomto sporu vůči dlužníku se pokládá za přihlášenou podle tohoto zákona a uspokojí se v insolvenčním řízení ve stejném pořadí jako pohledávka, o kterou se vedl spor. Náklady, které v tomto sporu vznikly insolvenčnímu správci, se hradí z majetkové podstaty; do ní náleží i náhrada nákladů řízení přiznaná insolvenčnímu správci.

(2) Náklady řízení, které vznikly zaviněním insolvenčního správce nebo náhodou, která se mu přihodila, nese on sám a ostatním účastníkům je povinen je nahradit.

(3) Přihlášený věřitel, který popřel pohledávku, je povinen složit do 15 dnů po skončení přezkumného jednání o popřené pohledávce u insolvenčního soudu jistotu na náklady řízení incidenčního sporu ve výši 10 000 Kč. Nebylo-li v době konání přezkumného jednání o popřené pohledávce ještě rozhodnuto o způsobu řešení úpadku, neskončí tato lhůta dříve než uplynutím 10 dnů od rozhodnutí o způsobu řešení úpadku.

(4) Insolvenční soud může uložit přihlášenému věřiteli, který popřel pohledávku, aby v incidenčním sporu složil i jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla věřiteli popřené pohledávky nedůvodným popřením pohledávky. Učiní tak jen na návrh věřitele popřené pohledávky, který doloží, že mu vznik takové škody nebo jiné újmy zjevně hrozí. Jestliže však podle dosavadních výsledků insolvenčního řízení lze očekávat, že popření pohledávky bude důvodné, insolvenční soud návrh věřitele popřené pohledávky na složení této jistoty zamítne. Přiměřeně se dále použijí ustanovení občanského soudního řádu o jistotě u předběžného opatření.

(5) Nebude-li jistota podle odstavců 3 a 4 složena, nebo nedoloží-li přihlášený věřitel insolvenčnímu soudu, že povinnost složit jistotu podle zákona nemá, insolvenční soud žalobu, kterou přihlášený věřitel uplatnil popření pohledávky, odmítne.

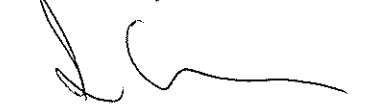
(6) Povinnost složit jistotu podle odstavců 3 a 4 nemá přihlášený věřitel, který ve lhůtě stanovené ke složení jistoty osvědčí, že jistotu bez své viny nemohl složit a že je tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma. Přihlášený věřitel dále nemá povinnost složit jistotu po dobu, po kterou jeho popření nemá vliv na zjištění popřené pohledávky.  
§ 410 IZ

(1) Není-li dále stanoveno jinak, platí o přezkoumání přihlášených pohledávek za trvání účinnosti oddlužení obdobně § 190 až 202 IZ.

(2) Popření pohledávky nezajištěného věřitele dlužníkem má za trvání účinků schválení oddlužení tytéž účinky jako popření pohledávky insolvenčním správcem; pro toto popření platí obdobně ustanovení o zjištění pohledávky týkající se insolvenčního správce. Jestliže dlužník popřel pohledávku při přezkumném jednání, které se konalo před schválením oddlužení, nastávají účinky tohoto popření dnem, kdy nastaly účinky oddlužení plněním splátkového kalendáře; tento den je rozhodný i pro počátek běhu lhůt k podání žaloby o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky. Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena dlužníkem, podávají žalobu vždy vůči dlužníku.

(3) Jde-li o vykonatelnou pohledávku přiznanou pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu, může dlužník jako důvod popření její pravosti nebo výše uplatnit jen skutečnosti, které jsou důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce proto, že pohledávka zanikla nebo je promlčená.

Potvrzuji, že jsem při osobním jednání převzal toto poučení, a správčyní mi k němu byla poskytnuta mnou požadovaná vysvětlení.



.....  
Ivan Smetana

## Seznam přihlášených pohledávek

## I. Označení soudu a spisová značka

Soudu Krajskému soudu v Ostravě

Spis. značka KSOS 36 INS 13587 / 2024

## II. Identifikace dlužníka

 Společné oddlužení manželů

Označení dlužníka: Ivan Smetana, Radniční 1148 (MÚ), 738 01 Frydek-Místek

Datum narození: 12.9.1971

IČO:

## III. Přezkumné jednání

Datum přezkumného jednání:

26.11.2024

Zvláštní přezkumné jednání:

 Ano  Ne

## IV. Nezajištěné pohledávky

Byly přihlášeny nezajištěné pohledávky?

 Ano  Ne

Přihl. Pohl.	Věř.	Věřitel - název Důvod vzniku pohledávky	Přihlášeno (Kč)	Nepodřízeno (Kč)	Popř. pořadí Popř. výše / pravost	Zjištěná výše (Kč)	Zbývá k uspokojení (Kč)	% Dupl.	Vykonatelné (Kč)	Podmíněné (Kč)	Druh	\$ 53	+/-
P1	1	JUDr. Jiří Trojanovský, LL.M., Potoční 1094, 738 01 Frydek-Místek, IČ: 72064412	6 655,00	6 655,00	0,00 0,00	6 655,00	6 655,00	0,43	0,00	0,00		<input type="checkbox"/>	
P1.1		Okresní soud ve Frydku-Místku pověřením č.j. 29 EXE 2485/2023-9, ze dne 18.04.2023 mne, jakožto soudního exekutora, pověřil vedením exekuce proti insolvenčnímu dlužníku, jakožto povinnému. Dne 19.04.2023 jsem vydal Vyrozumění o zahájení exekuce č.j. 143 EX 00239/23-005.  Tato exekuce je vedena i pro povinnost k úhradě nákladů exekuce, a to bez toho, aby jejich výše byla ve shora uvedeném pověření specifikována. Na základě shora uvedeného pověření byly náklady exekuce řádně vymáhány.  V exekučním řízení bývá výše nákladů exekuce	6 655,00	6 655,00	0,00 0,00	6 655,00	6 655,00		0,00	0,00		<input type="checkbox"/>	

Příhl. Pohl.	Věř.	Věřitel - název Důvod vzniku pohledávky	Přihlášeno (Kč)	Nepodřízeno (Kč)	Popř. pořadí Popř. výše / pravost	Zjištěná výše (Kč)	Zbývá k uspokojení (Kč)	% Dupl.	Vykonatelné (Kč)	Podmíněné (Kč) Druh	§ 53	+/-
		<p>určována prostřednictvím Příkazu k úhradě nákladů exekuce dle ust. § 88 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen e.ř.), přičemž vykonatelný příkaz k úhradě nákladů exekuce je pokládán za exekuční titul (§ 40 odst. 1 písm. a) a § 87 odst. 4 e.ř.)</p> <p>V předmětném exekučním řízení však doposud nebyl příkaz k úhradě nákladů exekuce vydán, a to z důvodu, že doposud nebylo vymoženo ničeho. Soudní exekutor však v rámci exekučního řízení řádně a pravidelně prošetřoval majetek povinného a činil všechny kroky směřující k vymožení pohledávky oprávněného, pohledávku se však nepodařilo vymoci z důvodu, že nebyl dohledán postižitelný majetek povinného, případně byl postižen exekucemi s lepším pořadím.</p> <p>Příhlaška do insolvenčního řízení je proto podávána soudním exekutorem ve formě pohledávky na právním předpisem stanovené náklady exekuce v minimální výši. Přihlašovaná pohledávka se sestává z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odměna exekutora v minimální výši 2.000,- Kč, stanovená dle § 6 odst. 3 vyhlášky č. 330/2001 Sb., v platném znění,</li> <li>- náhrada hotových výdajů v paušální částce 3.500,- Kč, stanovená dle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb., v platném znění</li> <li>- daň z přidané hodnoty ze shora uvedených částek ve výši 1.155,- Kč dle § 87 odst. 1 e.ř., když soudní exekutor je plátcem této daně.</li> </ul> <p>Nárok na shora uvedené náklady exekuce vznikl soudnímu exekutorovi již tím, že byl vedením exekuce pověřen, a to i když nebyl vydán příkaz k úhradě nákladů exekuce, neboť přihlášené náklady exekuce jsou v minimální zákonné výši a ani v případném příkaze k úhradě nákladů exekuce by nemohly být nižší.</p> <p>Že je možné přihlásit do insolvenčního řízení pohledávku soudního exekutora na náklady exekuce i před ukončením exekučního řízení a bez vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce a zároveň i když na pohledávku oprávněného se nepodařilo vymoci ničeho, vyplývá i z judikatury Ústavního soudu České republiky, vyjádřené v nálezu č.j. III. ÚS 1231/20 (který navazuje na starší nález Ústavního soudu České republiky, č.j. IV.ÚS 3250/14), kdy dle toho nálezu lze mimo jiné citovat:</p>										

- Otázkou nároku soudního exekutora na odměnu v případě, že v exekuci (zatím) nic nevymohl a v jejím průběhu bylo zahájeno insolvenční řízení, v jehož rámci bylo povoleno oddlužení, se Ústavní soud zabýval v několika rozhodnutích. Předně tak učinil v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14, v němž rozhodoval o ústavní stížnosti povinného proti rozhodnutí soudního exekutora, který po schválení oddlužení rozhodl příkazem k úhradě nákladů exekuce o povinnosti povinného hradit tyto náklady. Podle tohoto nálezu soudní exekutor tímto způsobem postupovat neměl, neboť jeho pohledávka z titulu odměny exekutora měla být přiměřeně uspokojena v insolvenčním řízení.

- Jak vyplývá z uvedeného nálezu, soudní exekutor má právo na úhradu nákladů exekuce podle § 87 až 89 exekučního řádu ve spojení s § 270 a 271 občanského soudního řádu, a to zásadně povinným. Toto právo trvá již od okamžiku nařízení exekuce (resp. okamžiku, kdy byl k jejímu vedení exekučním soudem pověřen), s výjimkou situací, kdy je třeba za v řízení úspěšného účastníka namísto oprávněného považovat povinného (tak by tomu bylo např. tehdy, kdy by exekuce byla zastavena z důvodu spočívajícího na straně oprávněného). Protože soudní exekutor má podle § 11 odst. 2 exekučního tarifu právo na odměnu v minimální výši i v případě, zaniklo-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce anebo došlo-li ke změně exekutora, lze za použití argumentu a maiori ad minus dospět k výkladu, že exekutorovi tato odměna náleží i v případě, že jeho pověření k vedení exekuce nezanklo, nýbrž ze zákona pouze nebylo možno v provádění exekuce pokračovat po dobu, kdy proti povinnému probíhalo také insolvenční řízení. Skutečnost, že po nařízení exekuce, avšak dříve, než soudní exekutor vymohl nějaké plnění, bylo proti povinnému zahájeno insolvenční řízení, ostatně nemůže být přičítána k tíži soudnímu exekutorovi, který již v řízení aktivně konal. Jde o odlišný případ, než kdy povinný plnil dobrovolně ještě dříve, než nabyl vědomost o nařízení exekuce [jak tomu bylo např. v nálezu ze dne 10. 10. 2007 sp. zn. I. ÚS 639/04 (N 155/47 SbNU 25) nebo nálezu ze dne 29. 7. 2009 sp. zn. II. ÚS 1540/08 (N 171/54 SbNU 175)]. Na těchto závěrech nemění nic ani skutečnost, že zatím nebyl vydán příkaz k úhradě nákladů exekuce. Tímto příkazem je sice s ohledem na průběh předmětného exekučního řízení autoritativně určena konkrétní výše nákladů exekuce, nejde však o rozhodnutí, které by povinnost povinného k jejich úhradě teprve zakládalo.

- Právní závěry obsažené v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14 nutno vykládat tak, že § 90 odst. 1 exekučního řádu stanovil soudnímu exekutorovi právo na odměnu, přičemž exekuční tarif jako podzákonný právní předpis měl jen stanovit její výši a způsob jejího určení. S tímto požadavkem není v rozporu, že exekuční tarif odvíjí vznik práva na odměnu exekutora od různých skutečností, které mohou nastat v průběhu exekuce, pokud takto stanovené podmínky vzniku tohoto práva ve svém důsledku neznamenaají jeho popření. Samo o sobě tudíž nepředstavuje problém, že právo na odměnu exekutora může vzniknout jak v průběhu exekuce vymožením určitého plnění, tak až v závěru exekuce spolu s jejím zastavením, není-li v jejím průběhu vymoženo ničeho. Jestliže však § 11 odst. 2 exekučního tarifu předpokládá, že soudní exekutor, který v exekuci nic nevymohl, bude mít právo na odměnu až v případě zastavení exekuce, neznamená to, že lze toto právo soudnímu exekutorovi odepřít ve srovnatelné situaci, která se liší pouze tím, že zastavení exekuce předcházelo oddlužení, které, jak vyplývá z nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14, vylučuje možnost následného rozhodnutí o úhradě nákladů dříve zahájené exekuce. Schválení oddlužení je skutečností, kterou soudní exekutor nemůže v průběhu exekuce nijak ovlivnit, a proto mu ji z hlediska jeho práva nelze přičíst k tíži. Neřeší-li exekuční tarif tuto situaci výslovně, pak je nutno v těchto případech nevykonatelnou pohledávku soudního exekutora dovozovat přímo z § 90 odst. 1 exekučního řádu, a to za analogického použití § 11 odst. 2 exekučního tarifu, a vznik práva dovodit nejpozději od rozhodnutí, kterým byl zjištěn úpadek dlužníka a povoleno oddlužení.

- Vrchní soud měl z těchto důvodů uznat pravost pohledávky stěžovatele (soudního exekutora). Jeho odlišný výklad vlastně znamená, že bude-li schváleno oddlužení, soudní exekutor nebude moci příkazem k úhradě nákladů exekuce uložit povinnému povinnost k zaplacení odměny exekutora, protože odpovídající pohledávka mu měla zaniknout již oddlužením. Současně ale před schválením oddlužení soudní exekutor nebude moci přihlásit svou pohledávku do insolvenčního řízení, protože ještě neměla nastat skutečnost, s kterou exekuční tarif spojuje právo na odměnu exekutora, a stále není postaveno najisto, zda k oddlužení dojde, nebo nikoli. Soudní exekutor tak sice podle exekučního řádu bude mít právo na odměnu, ten však v předmětné situaci nebude moci nijak uplatnit. Jakýkoli jeho postup bude vyhodnocen buď jako „předčasné“, nebo jako „opožděné“ uplatňování jeho práva, což ho staví do neřešitelné

		<p>pozice. Je zřejmé, že takovýto výklad je v rozporu s požadavkem na předvídatelnost a srozumitelnost práva, jenž vyplývá z principu právního státu podle čl. 1 odst. 1 Ústavy, protože neobstojí z hlediska obecně uznávaných metod výkladu právních norem a v posuzovaném případě vedl k porušení základního práva stěžovatele na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny. S ohledem na to, že tím fakticky došlo k odepření práva stěžovatele na odměnu, jež je součástí zákonem vymezených podmínek podnikání soudních exekutorů, bylo odepřením soudní ochrany rovněž porušeno jeho právo podnikat podle čl. 26 odst. 1 Listiny. Pokud bych svou pohledávku na náklady exekuce nepřihlásil do insolvenčního řízení a insolvenční dlužník by byl následně osvobozen od placení zbytku pohledávek, tedy i nepřihlášených, které však přihlášený měly být, tuto mou nepřihlášenou pohledávku by již nebylo možné vymáhat.</p>									
P2	2	<b>JUDr. Marie Cílníková, Na Lysinách 99/14, 147 00 Praha, IČ: [REDACTED]</b>	381 035,00	99 783,80	0,00 0,00	381 035,00	381 035,00	24,87	381 035,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P2.1		<p>Neuhrazený závazek ze smlouvy o úvěru . Dlužník uzavřel smlouvu o úvěru č. 3182562234 dne 11.8.2004 s původním věřitelem společností GE Money Multiservis, a.s., ( nyní Moneta Money Bank,a.s.) Na základě smlouvy byl dlužníku poskytnut úvěr ve výši 34.016 Kč .</p> <p>Dne 28.8.2008 vydal OS ve Frýdku-Místku rozsudek pod čj. 11 C 45/2008, jímž bylo dlužníku uloženo uhradit věřiteli částku 45.360 Kč spolu s příslušenstvím, tj. s úrokem z prodlení a náklady řízení . Tento je pravomocný a vykonatelný , pr. moc dne 9.10.2008 .</p> <p>Dne 19.3.2009 byla nařízena exekuce na majetek dlužníka usnesením OS ve Frýdku-Místku pod čj. 28 Nc 6432/2009, pr. moc dne 24.12.2009 .</p>	381 035,00	99 783,80	0,00 0,00	381 035,00	381 035,00		381 035,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P3	3	<b>JUDr. Marcel Smékal, Michelská 1326/62, 140 00 Praha 4, IČ: 60351268</b>	6 655,00	6 655,00	0,00 0,00	6 655,00	6 655,00	0,43	0,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P3.1		náklady soudního exekutora vzniklé v exekučním řízení 081 EX 00287/22	6 655,00	6 655,00	0,00 0,00	6 655,00	6 655,00		0,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P4	4	<b>JUDr. Lukáš Jícha, Komenského 1294/38, 750 02 Přerov, IČ: 04886674</b>	7 865,00	7 865,00	0,00 0,00	7 865,00	7 865,00	0,51	0,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P4.1		Věřitel je jako soudní exekutor pověřen vedením exekuce na majetek výše uvedeného dlužníka. Za dosud vykonanou exekuční činnost mu ode dne, kdy byl exekucí pověřen plyne nárok na přihlášenou pohledávku ve výši 7 865,00 Kč, která se skládá z:	7 865,00	7 865,00	0,00 0,00	7 865,00	7 865,00		0,00	0,00	<input type="checkbox"/>

- odměny soudního exekutora ve výši 3 000,00 Kč dle ust. § 6 odst. 3 vyhl. č. 330/2001 Sb.,

- náhrady hotových výdajů soudního exekutora v paušální výši 3 500,00 Kč dle ust. § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb.,

- zákonné sazby DPH ze základu 6 500,00 Kč ve výši 1 365,00 Kč.

Okresní soud ve Frýdku-Místku usnesením ze dne 19.3.2009, č.j. 28Nc6432/2009-7 nařídil na majetek dlužníka exekuci a jejím vedením pověřil soudního exekutora JUDr. Tomáše Vránu, Exekutorského úřadu Přerov.

JUDr. Tomáš Vránovi zanikl výkon exekutorského úřadu ke dni 31.3.2016. V souladu s § 10 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb. byl dne 8.3.2016 do uvolněného exekutorského úřadu jmenován ministrem spravedlnosti JUDr. Lukáš Jícha, a to s účinky ke dni 1.4.2016.

Soudní exekutor přihlašuje svou pohledávku s odkazem na rozhodnutí VS v Praze č.j.102 VSPH 134/2014-64 (PÚNE není nutnou podmínkou pro uplatnění přihlášky v rámci insolvenčního řízení, nárok na náhradu nákladů exekuce vyplývá přímo ze zákona, konkrétně z § 3 odst. 1 a § 90 odst. 1 e.f. s tím, že tyto náklady určuje v souladu s vyhláškou č. 330/2001 Sb.), rozhodnutí NS ČR sp. zn. 21 Cdo 3182/2014 (náklady exekuce si soudní exekutor může uplatnit přihláškou do insolvenčního řízení úpadce i bez existence PÚNE), nález sp. zn. III. ÚS 1231/20 (především body 25-33., Jestliže však § 11 odst. 2 exekučního tarifu předpokládá, že soudní exekutor, který v exekuci nic nevymohl, bude mít právo na odměnu až v případě zastavení exekuce, neznamená to, že lze toto právo soudnímu exekutorovi odeprít ve srovnatelné situaci, která se liší pouze tím, že zastavení exekuce předcházelo oddlužení, které, jak vyplývá z nálezů sp. zn. IV. ÚS 3250/14, vylučuje možnost následného rozhodnutí o úhradě nákladů dříve zahájené exekuce. Schválení oddlužení je skutečností, kterou soudní exekutor nemůže v průběhu exekuce nijak ovlivnit, a proto mu ji z hlediska jeho práva nelze přičíst k tíži. Neřešili exekuční tarif tuto situaci výslovně, pak je nutno v těchto případech nevykonatelnou pohledávku soudního exekutora dovozovat přímo z § 90 odst. 1 exekučního řádu, a to za analogického použití § 11 odst. 2 exekučního tarifu, a vznik práva dovodit nejpozději od rozhodnutí, kterým byl zjištěn úpadek

dlužníka a povoleno oddlužení. Vrchní soud měl z těchto důvodů uznat pravost pohledávky stěžovatele. Jeho odlišný výklad vlastně znamená, že bude-li schváleno oddlužení, soudní exekutor nebude moci příkazem k úhradě nakladů exekuce uložit povinnému povinnost k zaplacení odměny exekutora, protože odpovídající pohledávka mu měla zaniknout již oddlužením. Současně ale před schválením oddlužení soudní exekutor nebude moci přihlásit svou pohledávku do insolvenčního řízení, protože ještě neměla nastat skutečnost, s kterou exekuční tarif spojuje právo na odměnu exekutora, a stále není postaveno najisto, zda k oddlužení dojde, nebo nikoli. Soudní exekutor tak sice podle exekučního řádu bude mít právo na odměnu, ten však v předmětné situaci nebude moci nijak uplatnit. Jakýkoli jeho postup bude vyhodnocen buď jako „předčasné“, nebo jako „opožděné“ uplatňování jeho práva, což ho staví do neřešitelné pozice. Je zřejmé, že takovýto výklad je v rozporu s požadavkem na předvídatelnost a srozumitelnost práva, jenž vyplývá z principu právního státu podle čl. 1 odst. 1 Ústavy, pročež neobstojí z hlediska obecně uznávaných metod výkladu právních norem a v posuzovaném případě vedl k porušení základního práva stěžovatele na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny. S ohledem na to, že tím fakticky došlo k odepření práva stěžovatele na odměnu, jež je součástí zákonem vymezených podmínek podnikání soudních exekutorů, bylo odepřením soudní ochrany rovněž porušeno jeho právo podnikat podle čl. 26 odst. 1 Listiny.), náleží ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 3250/14 (především body 21. - 24., soudní exekutor má nárok na úhradu nákladů exekuce již od okamžiku nařízení exekuce, PÚNE tak nelze považovat za rozhodnutí, které by teprve tuto povinnost zakládalo a skutečnost, že po nařízení exekuce bylo proti povinnému zahájeno insolvenční řízení, v důsledku čehož došlo k přerušení exekučního řízení dříve, než soudní exekutor stihl vymoci jakékoli plnění, nemůže být přičítána ani k tíži soudního exekutora, jemuž náleží jeho odměna tím spíše i tehdy, pokud jeho oprávnění k provedení exekuce nezaniklo, nýbrž ze zákona došlo pouze k tomu, že v provádění exekuce nebylo možno po dobu, kdy proti povinnému zároveň probíhalo insolvenční řízení, pokračovat).

Soudní exekutor k prokázání důvodnosti přiznání odměny soudního exekutora dle ust. 6 odst. 3 vyhl. č. 330/2001 Sb. uvádí vydané exekuční příkazy dle postižení majetku povinného:  
Exekuční příkaz MV 203 Ex 08573/09-5 ze dne: 29.4.2009

		Elektronický exekuční příkaz PÚ 203 Ex 08573/09-19 ze dne: 4.12.2017									
		Elektronický exekuční příkaz PU 203 Ex 08573/09-48 ze dne: 23.11.2022									
P5	5	Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, 130 00 Praha, IČ: 41197518	485 777,00	485 777,00	0,00 0,00	485 777,00	485 777,00	31,70	425 074,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P5.1		pojistné na veřejné zdravotní pojištění za období od 4.6.2011 do 11.6.2016, kdy byl dlužník evidován v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů (05/2011 - 05/2016)	99 626,00	99 626,00	0,00 0,00	99 626,00	99 626,00		99 626,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P5.2		pojistné na veřejné zdravotní pojištění za období od 12.6.2016 do 7.9.2023, kdy byl dlužník evidován v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů (06/2016 - 07/2023)	325 448,00	325 448,00	0,00 0,00	325 448,00	325 448,00		325 448,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P5.3		pojistné na veřejné zdravotní pojištění dle vyúčtování za období od 8.9.2023 ke dni úpadku, dlužník evidován v kategorii osoba bez zdanitelných příjmů (08/2023 - 08/2024)	60 703,00	60 703,00	0,00 0,00	60 703,00	60 703,00		0,00	0,00	<input type="checkbox"/>
P6	6	Český inkasní kapitál, a.s., Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha, IČ: 27646751	597 869,73	237 097,30	0,00 0,00	597 869,73	597 869,73	39,02	597 869,73	0,00	<input type="checkbox"/>
P6.1		Na základě Smlouvy o úvěru reg. číslo 0760604220582 ze dne 06. 10. 2004 poskytl původní věřitel dlužníkovi úvěr ve výši 100.000,00 Kč. Z důvodu neplnění závazků ze smlouvy řádně a včas původní věřitel odstoupil od smlouvy.  Současný věřitel podal žalobu u Okresního soudu ve Frýdku - Místku, o které soud rozhodl vydáním Elektronického platebního rozkazu pod č. j. EPR 279016/2020-6 ze dne 18. 02. 2021, který nabyl právní moci dne 09. 03. 2021.  Vzhledem k tomu, že nebyla splněna povinnost uložená vydaným rozhodnutím, byl podán dne 12. 09. 2022 exekuční návrh. Soudní exekutor byl pověřen Okresním soudem ve Frýdku - Místku Pověřením soudního exekutora pod č. j. 29 EXE 3462/2022-7.  Soudní exekutor vydal dne 04. 10. 2022 Příkaz k úhradě nákladů exekuce, č. j. 081 EX 00287/22-011, který nabyl právní moci dne 11. 11. 2022.	597 869,73	237 097,30	0,00 0,00	597 869,73	597 869,73		597 869,73	0,00	<input type="checkbox"/>

P7	7	<b>Statutární město Třinec, Jablunkovská 160, 73961 Třinec, IČ: 00297313</b>	1 000,00	1 000,00	0,00	1 000,00	1 000,00	0,07	1 000,00	0,00	<input type="checkbox"/>
					0,00						
P7.1		Dlužníkovi byla uložena, na základě rozhodnutí Magistrátu města Třince, č.j. MMT/06577/2022 ze dne 26.01.2022 sankce spolu s povinností uhradit věřiteli náklady správního řízení ve výši 1.000,- Kč. Ačkoli rozhodnutí je již pravomocné a vykonatelné, dlužník ke dni podání přihlášky věřiteli neuhradil ničeho.	1 000,00	1 000,00	0,00	1 000,00	1 000,00		1 000,00	0,00	<input type="checkbox"/>
					0,00						
P8	8	<b>RNDr. Michal Pobucký, DIŠ., Jeronýmova 423, 73801 Frýdek-Místek, RČ: [REDACTED] dat.nar.: [REDACTED]</b>	45 533,47	45 533,47	0,00	45 533,47	45 533,47	2,97	37 673,60	0,00	<input type="checkbox"/>
					0,00						
P8.1		Důvodem vzniku pohledávky je povinnost dlužníka zaplatit věřiteli náklady občanského soudního řízení vedeného u Okresního soudu ve Frýdku-Místku (jakožto soudu prvního stupně) pod sp.zn. 40 C 25/2021 a u Krajského soudu v Ostravě (jakožto soudu odvolacího) pod sp.zn. 71 Co 306/2022, když tyto náklady jsou ve svém souhrnu vyjádřeny částkou 33.971 Kč jakožto částkou odpovídající nákladům řízení před soudy obou stupňů sestávajícím z částky 25.733 Kč představující náklady řízení před soudem prvního stupně a z částky 8.238 Kč představující náklady řízení před soudem odvolacím. Tedy důvodem vzniku pohledávky je skutečnost, že u Okresního soudu ve Frýdku-Místku bylo pod sp.zn. 40 C 25/2021 vedeno občanské soudní řízení, ve kterém dlužník vystupoval v procesním postavení žalobce a ve kterém věřitel vystupoval v procesním postavení žalovaného. Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, bylo rozhodnuto tak, že dle výroku pod bodem II. tohoto rozsudku je dlužník jakožto žalobce povinen zaplatit věřiteli jakožto žalovanému náhradu nákladů občanského soudního řízení vedeného u Okresního soudu ve Frýdku-Místku (jakožto soudu prvního stupně) pod sp.zn. 40 C 25/2021 vyjádřených částkou 25.733 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce věřitele jakožto žalovaného, když projednávána žaloba podaná dlužníkem jakožto žalobcem byla výrokem pod bodem I. tohoto rozsudku v plném rozsahu zamítnuta. Dlužník jakožto žalobce podal odvolání proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, když toto jeho odvolání bylo projednáváno u Krajského soudu v Ostravě (jakožto soudu odvolacího) pod sp.zn. 71 Co 306/2022. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, bylo	45 533,47	45 533,47	0,00	45 533,47	45 533,47		37 673,60	0,00	<input type="checkbox"/>
					0,00						

rozhodnuto tak, dle výroku pod bodem II. tohoto rozsudku je dlužník jakožto žalobce povinen zaplatit věřiteli jakožto žalovanému náhradu nákladů odvolacího občanského soudního řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě (jakožto soudu odvolacího) pod sp.zn. 71 Co 306/2021 vyjádřených částkou 8.238 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce věřitele jakožto žalovaného, když odvolání podanému dlužníkem jakožto žalobcem proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, nebylo Krajským soudem ve Ostravě (jakožto soudem odvolacím) vyhověno ani zčásti, s tím, že výrokem pod bodem I. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, byl rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, potvrzen. Rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, nabyl právní moci dne 13. 02. 2023 a ve výroku pod bodem II. vykonatelností dne 17. 02. 2023. Rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, s vyznačenou doložkou právní moci a s vyznačenou doložkou vykonatelnosti je připojen v příloze (příloha č. 02). Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, nabyl právní moci dne 13. 02. 2023 a ve výroku pod bodem II. vykonatelností dne 17. 02. 2023. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, s vyznačenou doložkou právní moci a s vyznačenou doložkou vykonatelnosti je připojen v příloze (příloha č. 03). Dlužník k dnešnímu dni své shora uvedené povinnosti vyplývající mu z výroku pod bodem II. rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, a z výroku pod bodem II. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, nesplnil, a to ani zčásti. Pohledávka věřitele vůči dlužníkovi vyplývající z výroku pod bodem II. rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184, a z výroku pod bodem II. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238, byla následně vymáhána v rámci exekučního řízení vedeného u Okresního soudu ve Frýdku-Místku (jakožto exekučního soudu) pod sp.zn. 29 EXE 2485/2023, resp. u soudního exekutora JUDr. Jiřího Trojanovského, LL.M, Exekutorský úřad Frýdek-Místek, pod sp.zn. 143 EX 00239/23. Na tuto pohledávku nebylo uhrazeno ničeho.

Důkazy:

- spisem vedeným u Okresního soudu ve Frýdku-Místku (jakožto soudu prvního stupně) pod sp.zn. 40 C 25/2021, resp. u Krajského soudu v Ostravě (jakožto soudu odvolacího) pod sp.zn. 71 Co 306/2022  
 - rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13. 04. 2022, č.j. 40 C 25/2021-184 (příloha č. 02)  
 - rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2022, č.j. 71 Co 306/2022-238 (příloha č. 03)  
 - exekučním spisem vedeným u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp.zn. 29 EXE 2485/2023  
 - pověřením soudního exekutora vydaným Okresním soudem ve Frýdku-Místku dne 18. 04. 2023 pod č.j. 29 EXE 2485/2023-9  
 - exekučním spisem vedeným u soudního exekutora JUDr. Jiřího Trojanovského, LL.M, Exekutorský úřad Frýdek-Místek, pod sp.zn. 143 EX 00239/23  
 - vyzuměním o zahájení exekuce vydaným soudním exekutorem JUDr. Jiřím Trojanovským, LL.M, Exekutorský úřad Frýdek-Místek, dne 19. 04. 2023 pod č.j. 143 EX 00239/23-005 (příloha č. 04)  
 - exekučním příkazem vydaným soudním exekutorem JUDr. Jiřím Trojanovským, LL.M, Exekutorský úřad Frýdek-Místek, dne 21. 04. 2023 pod č.j. 143 EX 00239-23-018 (příloha č. 05)  
 - rozhodnutím o registraci daně z přidané hodnoty (příloha č. 06)

1 532 390,20	890 366,57	0,00	1 532 390,20	1 532 390,20	1 442 652,33	0,00
		0,00				

**V. Zajištěné pohledávky**

Byly přihlášeny zajištěné pohledávky?

Ano  Ne

**VI. Pohledávky nezařazené na přezkumné jednání**

Existují pohledávky nezařazené na přezkumné jednání?

Ano  Ne

**VII. Seznam příloh**

Seznam automatických příloh:

č.	Příhl.:	Věř.:	Pohl.:	Druh přílohy:	Strana
----	---------	-------	--------	---------------	--------

Přílohy:

č.:	Název přílohy:	Jméno souboru:	Velikost:
-----	----------------	----------------	-----------

Zde uveďte další přílohy:

č.:      Název přílohy:

Originál seznamu přihlášených pohledávek podepsaný dlužníkem je uložen u insolvenčního správce.

 Ano  Ne**Podpis**

Podpisem stvrzuje (dlužník):

V      Frýdek-Místek

Dne      26.11.2024

Podpis:

Titul před:      Jméno:  
**Ivan**Příjmení:  
**Smetana**

Titul za:

Podpisem stvrzuje (insolvenční správce):

V      Frýdek-Místek

Dne      26.11.2024

Podpis:

Titul před:      Jméno:  
**Ing.      Eva**Příjmení:  
**Procházková**

Titul za:

## Zpráva pro oddlužení a o přezkumu

## I. Označení soudu a spisová značka

Soudu Krajskému soudu v Ostravě

Spis. značka **KSOS 36 INS 13587 / 2024**

## II. Identifikace dlužníka

 Společné oddlužení manželů

Označení dlužníka:

**Ivan Smetana, Radniční 1148 (MÚ), 738 01 Frýdek-Místek**

Datum narození:

**12.9.1971**

IČO:

## III. Insolvenční správce

 Fyzická osoba Právnícká osoba

Osobní údaje

Titul před:

Jméno:

Příjmení:

Titul za:

IČO:

Ing.

**Eva****Procházková**

489 19 268

Bydliště/sídlo

Ulice:

Č.p./Č.e.:

Č.o.:

PSČ:

Obec:

Stát:

Česko

 Adresa pro doručování (korespondenční adresa):

Insolvenční správce je plátcem DPH:

 Ano  Ne

## A. Zpráva o přezkumu

Insolvenční správce přistoupil k vlastnímu přezkoumání přihlášených pohledávek tak, že označil jednotlivé přihlášky věřitelů dle seznamu přihlášených pohledávek a jejich podstatný obsah sdělil dlužníku, který měl dostatečnou možnost do všech přihlášek včetně jejich příloh nahlédnout.

 Ano  Ne

Výsledek přezkumu pohledávek je uveden do seznamu přihlášených pohledávek a takto upravený seznam přihlášených pohledávek je součástí zprávy o přezkumu.

 Ano  Ne

Komentář:

Přítomni:

- Insolvenční správce - osobně

- dlužník - osobně, totožnost ověřena dle OP

Insolvenční správce informoval dlužníka o průběhu přezkoumání přihlášených pohledávek. Dlužník byl poučen (s odkazem na § 192 a násl. IZ) o tom, že je oprávněn popírat pravost, výši a pořadí přihlášených pohledávek, kdy tomuto byly vysvětleny i účinky daného popření. Dlužník uvedl, že poučení řádně porozuměl.

Poté insolvenční správce přistoupil k samotnému přezkumu přihlášených pohledávek, kdy označil každou přihlášku pohledávky zvlášť, a to dle seznamu přihlášených pohledávek a sdělil dlužníku podstatný obsah každé pohledávky. Současně správce dlužníku předložil k podpisu "poučení o přezkumu pohledávek", které dlužníku zaslal v rámci přípravy přezkumného jednání a otázal se dlužníka, zda je mu vše jasné, či zda požaduje něco objasnit, přičemž správce zdůraznil zejména, že pokud hodlá dlužník některou přihlášenou pohledávku popírat, musí popření dostatečně odůvodnit, a pokud hodlá popírat vykonatelnou pohledávku, tak jej poučil o lhůtě a místě podání odporové žaloby, proti komu má žaloba směřovat a čeho se má v žalobě domáhat. Poté dlužník sdělil, že žádné další vysvětlení k přezkumu pohledávek nepožaduje, a že žádnou přihlášenou pohledávku popírat nebude.

Dlužníku není známo, že by měl věřitele s obvyklým místem pobytu, bydlištěm nebo sídlem v některém z členských států Evropské unie.

Žádný přihlášený věřitel nenabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením.

Hlasitě diktováno, čteno, bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno.

Insolvenční správkyňe navrhuje provést oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty

Př./Po.	Přihlášeno	Podřízená výše	Věřitel
2/1	381 035,00 Kč	281 251,20 Kč	Cílínková dat. narození: Český inkasní kapitál, a.s. IČO/RČ: 27646751
6/1	597 869,73 Kč	360 772,43 Kč	
Počet přezkoumaných přihlášek:			8
Celková výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů včetně podřízených pohledávek :			1 532 390,2 Kč
Celková výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů bez podřízených pohledávek:			890 366,57 Kč

### B. Záznam o jednání s dlužníkem

Datum a čas zahájení: 26.11.2024 10:00 Datum a čas ukončení: 26.11.2024 10:30

Adresa místa jednání včetně označení místnosti: zaměstnavatel dlužníka na adrese 738 01 Frýdek-Místek, Vratimovská 221, kancelář

Insolvenční správce informoval dlužníka o důvodech a průběhu přezkoumání přihlášených pohledávek, o možnosti popírat pravost, výši a pořadí přihlášených pohledávek a účincích takového popření v souladu s ustanovením § 191 až 202 a § 410 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).  Ano  Ne

Insolvenční správce poučil dlužníka, že pro naplnění podmínky splnění oddlužení dle § 412a odst. 4 insolvenčního zákona je dlužník povinen insolvenčnímu správci předložit listiny dokládající skutečnosti podmiňující splnění oddlužení dle tohoto ustanovení.  Ano  Ne

Insolvenční správce poučil dlužníka, že mu v případě žádosti o řešení úpadku konkursem může být insolvenčním soudem uložena povinnost uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení, jejíž splnění je podmínkou pro vyhovění takové žádosti.  Ano  Ne

Dlužník na osobním jednání s insolvenčním správcem požádal, aby v případě neschválení oddlužení či jeho zrušení byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs.  Ano  Ne

#### Komentář:

Insolvenční správce se na základě požadavku dlužníka dostavil na adresu zaměstnavatele dlužníka, když dlužník uvedl, že nemá žádnou trvalou ani korespondenční adresu, že se zdržuje po svých různých známých, kde pouze přespává, a to po celé republice, takže místo jeho faktického pobytu se neustále mění

Insolvenční správce informoval dlužníka o průběhu osobního jednání a konstatoval osobní poměry dlužníka takto:  
Dlužník je svobodný a bezdětný.

Dlužník má trvalý pobyt na Magistrátě města Frýdek-Místek na adrese 738 01 Frýdek-Místek, Radniční 1148, korespondenční adresou je DS.

Na základě dohody o provedení práce ze dne 2.1. 2024 uzavřené se zaměstnavatelem 4000 STEPS s.r.o., 702 00 Ostrava, Sládkova 372/8, IČ 27842711 na dobu určitou do 31.12. 2024 pobírá dlužník odměnu v průměrné výši 4.000,00 Kč měsíčně.

Na základě smlouvy darovací ze dne 7.8. 2024 se otec dlužníka Jan Smetana zavázal poskytovat dlužníku do oddlužení dar ve výši 10.000,00 Kč měsíčně, dlužník však uvádí, že se od doby od podání insolvenčního návrhu změnila ekonomická situace na straně dárce a dar nebude moci být poskytován v této výši.

Dlužník aktuálně aktivně řeší a vyhodnocuje svoji stávající situaci a snaží se zajistit si jiné další příjmy.  
Svoji reálnou ekonomickou nabídku pro přepočítání oddlužení předloží IS nejpozději do 31.1.2025.

V souvislosti s tím správkyňe dlužníka poučila, že aby mu soud schválil oddlužení, musí vyvinout maximální úsilí v tom směru, aby si urychleně zajistil zaměstnání odpovídající jeho vzdělání, praxi, zdravotnímu stavu, schopnostem a zvláštním dovednostem, jakož i možnostem dojezdové vzdálenosti do zaměstnání z místa pobytu.

Dlužník má střední odborné vzdělání s maturitou v oboru hutník tváření kovů, praxi různé příležitostné práce a nemá žádné zdravotní omezení.

Dlužník ani v návrhu na povolení oddlužení, ani při osobním jednání nenavrhl nižší než zákonem stanovené splátky.

Na dlužníka se ke dni přezkumného jednání nevztahuje § 412a odst. 4 IZ – SD nebo ID 2. a 3. stupně.

Dlužník nespňuje podmínky pro zařazení pod § 412a odst. 6 IZ – závazky vzniklé ze 2/3 jejich součtu do 18. let věku.

Žádný z přihlášených věřitelů neuplatnil námitku nepoctivého záměru dlužníka dle § 395 odst. 1 písm. a) IZ.

U plátce mzdy nebo jiného příjmu dlužníka není za období od podání insolvenčního návrhu deponovaná žádná částka.

Správkyňe poučila dlužníka, že v případě jeho popření nevykonatelné pohledávky musí dostatečně odůvodnit popěrný úkon.



Dále poučila dlužníka, že důvodem jeho popření pravosti nebo výše vykonatelné pohledávky mohou být jen skutečnosti, které jsou důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce proto, že pohledávka zanikla nebo je promlčená.

Poté insolvenční správce přistoupil k samotnému přezkumu přihlášených pohledávek.

Dlužník výslovně prohlašuje, že žádnou přihlášenou pohledávku uvedenou v seznamu přihlášených pohledávek nepopírá co do pravosti, ani co do výše.

Po samotném přezkumu byl dlužník opětovně poučen o svých právech a povinnostech, kdy k tomuto uvedl, že všemu porozuměl a nežádá dalších vysvětlení. Na závěr správce informoval dlužníka, že s ohledem na jeho majetkové poměry přichází do úvahy:

varianta 1: oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, kdy dlužník sám tento způsob navrhl a dále uvedl, že nežádá, aby mu byly stanoveny nižší než zákonem určené splátky.

Správkyně navrhuje provést oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Dlužník byl při jednání poučen o ochraně osobních údajů v souladu s nařízením Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ ES (v textu rovněž jako „Nařízení“).

Dlužník byl poučen o svých právech a omezeních, které vyplývají z právní povinnosti insolvenčního správce vést insolvenční spis a oprávněných zájmů insolvenčního správce archivovat spis i po skončení insolvenčního řízení, zejména pak, že se na dlužníka nevztahuje právo na výmaz a právo na omezení zpracování s ohledem na právní titul zpracování osobních údajů. Dále byl dlužník seznámen se způsobem komunikace a jeho zabezpečení tak, že pokud bude správce posílat osobní údaje emailem, bude dokument komprimován a soubor zašifrován heslem, které dlužník obdržel. Toto heslo musí dlužník uchovávat v tajnosti a nepředávat ho třetím osobám. Pokud dlužník heslo zapomene, bude muset kontaktovat správce a vyžádat si heslo znovu. Pokud by dlužník měl za to, že heslo není nadále důvěrné, je povinen neprodleně informovat insolvenčního správce a vyžádat si heslo nové.

Na závěr osobního jednání byl dlužník upozorněn, že musí být pro správce kontaktní a zároveň byl dotázán, zda všemu řádně porozuměl a zda nemá dotazy. K tomuto dlužník uvedl, že dalšího vysvětlení již nežádá a všemu řádně porozuměl.

Originál záznamu o jednání s dlužníkem podepsaný dlužníkem je uložen u insolvenčního správce:

Ano  Ne

Podpisem stvrzuje:

V Frýdek-Místek

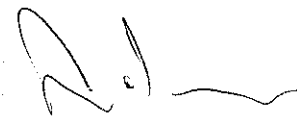
Dne 26.11.2024

Podpis:

Titul před: Jméno: Ivan

Příjmení: Smetana

Titul za:



### C. Zpráva pro oddlužení

Číslo účtu majetkové podstaty: 346008034/0300

Lze očekávat trvání schváleného oddlužení po dobu 3 let:

Ano  Ne

#### C1. Vyživovací povinnost dlužníka

Počet vyživovaných osob: 0

Výše výživného stanovená soudem (celková výše Kč | počet osob): 0 Kč 0

Dlužné výživné: 0 Kč

#### C2. Příjmy dlužníka

podléhající výkonu rozhodnutí

1. Název plátce příjmu: 4000 STEPS s.r.o. IČO: 27842711

Adresa: Sládkova 372/8, 702 00 Ostrava

Typ příjmu: dohoda o provedení práce Výše příjmu: 4 000 Kč

nepodléhající výkonu rozhodnutí



**C3. Příspěvky na splátky**

příspěvky na splátky

1. Příspěvatel:  dlužník  třetí osoba Výše příspěvku: 10 000 Kč  
 Jméno a příjmení příspěvatele: Jan Smetana  
 Adresa:

**C4. Očekávaný čistý výtěžek zpeněžení určený nezajištěným věřitelům**

Při plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty: 0 Kč  
 Při zpeněžení majetkové podstaty: 0 Kč

**C5. Povinnost dlužníka vydat obydlí ke zpeněžení**

Obydlí dlužníka v soupisu majetkové podstaty:  Ano  Ne

**C6. Potenciálně neplatné nebo neúčinné úkony dlužníka**

Potenciálně neplatné nebo neúčinné úkony dlužníka:  Ano  Ne

**C7. Stanovení jiné výše splátek**

Návrh na stanovení jiné výše splátek:  Ano  Ne

**C8. Ostatní**

Okolností bránící schválení oddlužení:  Ano  Ne

Sepisovatel insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení:  
 JUDr. Natalie Navrátilová, advokát AK Kroměříž

Sepisovatel návrhu je plátcem DPH:  Ano  Ne

Výše odměny za sepis a podání návrhu (bez DPH): 4 000 Kč  uhrazeno  neuhrzeno  neuplatněno

Neuhrazená výše zákonné odměny za sepis a podání návrhu (bez DPH): 0 Kč

Náklady na zpracování znaleckého posudku (vč. DPH): 0 Kč

Návrh na uložení povinnosti dlužníku využít služeb odborného sociálního poradenství:  Ano  Ne

Záloha na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce od úpadku uhrazena ve výši: 3 267 Kč

Další sdělení:

**C9. Předpokládaná míra uspokojení nezajištěných věřitelů**

Výše životního minima: 4 860 Kč Výše normativních nákladů na bydlení: 14 197 Kč

Předpokládaná výše měsíční splátky dlužníka: 10 000 Kč

Splátkový kalendář se zpeněžením majetkové podstaty	Z celkové výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů bez podřízených pohledávek		Z celkové výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů včetně podřízených pohledávek
	míra	výše	
3 roky	35,7579 %	318 376 Kč	Počet měsíců nutných ke 100% uspokojení pohledávek 173
5 let	59,7776 %	532 240 Kč	



Zpeněžení majetkové podstaty	Z celkové výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů bez podřízených pohledávek	Z celkové výše přezkoumaných pohledávek nezajištěných věřitelů včetně podřízených pohledávek
	0 %	0 %

**C10. Navrhovaný způsob oddlužení**

Navrhovaný způsob oddlužení dlužníkem: plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty  
 Navrhovaný způsob oddlužení insolvenčním správcem: plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty

**C11. Návrh distribučního schématu splátkového kalendáře pro nezajištěné věřitele**

Příhl.	Dp.	Věřitel - název	Výše pohledávky bez její podřízené části (Kč)	Podíl na dist. schématu (%)
1	<input type="checkbox"/>	JUDr. Jiří Trojanovský, LL.M., Potoční 1094, 738 01 Frýdek-Místek, IČ: 72064412	6 655,00	0,7474 %
2	<input type="checkbox"/>	JUDr. Marie Cilínková, Na Lysinách 99/14, 147 00 Praha, RČ: [REDACTED]	99 783,80	11,207 %
3	<input type="checkbox"/>	JUDr. Marcel Smékal, Michelská 1326/62, 140 00 Praha 4, IČ: 60351268	6 655,00	0,7474 %
4	<input type="checkbox"/>	JUDr. Lukáš Jícha, Komenského 1294/38, 750 02 Přerov, IČ: 04886674	7 865,00	0,8833 %
5	<input type="checkbox"/>	Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, 130 00 Praha, IČ: 41197518	485 777,00	54,5594 %
6	<input type="checkbox"/>	Český inkasní kapitál, a.s., Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha, IČ: 27646751	237 097,30	26,6292 %
7	<input type="checkbox"/>	Statutární město Třinec, Jablunkovská 160, 73961 Třinec, IČ: 00297313	1 000,00	0,1123 %
8	<input type="checkbox"/>	RNDr. Michal Pobucký, DiS., Jeronýmova 423, 73801 Frýdek-Místek, RČ: [REDACTED] dat.nar.: [REDACTED]	45 533,47	5,114 %
			890 366,57	100,00 %

**V. Podpis**

Podpisem stvrzuje:

V Frýdek-Místek

Dne 26.11.2024

Podpis:

Titul před:  
Ing.

Jméno:  
Eva

Příjmení:  
Procházková

Titul za:





## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 235836 / 2024 Ev. číslo: 289f619e-227a-4537-bddb-8a45ef4386fc  
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1446161840  
Věc: Zpráva o přezkumu

## Odesílatel:

ID schránky: gjcyen7 Typ datové schránky: OVM  
Osoba: Eva Procházková - Ing. Eva Procházková Adresa: Nám. Svobody 1548/5, Znojmo, 669 02

**Dodáno do DS dne:** 30.11.2024 07:36:36 **Odesláno do DS dne:** 30.11.2024 07:36:35  
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:  
Sp.zn. příjemce: KSOS 36 INS 13587 / 2024 Sp.zn. odesílatele: KSOS 36 INS 13587 / 2024  
Lhůta končí: K rukám: Ne  
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

## Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 30.11.2024 07:36:35)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 30.11.2024 05:25:31

Datum a čas autom. ověření: 30.11.2024 07:45:10

## Počet podaných příloh:5

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Seznam přihlášených pohledávek.pdf										
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>				A	N	N					
2		Soupis majetkove podstaty 1.pdf										
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>				A	N	N					
3		Zpráva pro oddlužení a o přezkumu.pdf										
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>				A	N	N					
4		podepsané doklady přezkum.PDF										
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>				A	N	N					
5		Přepoččet oddlužení.pdf										
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>				A	N	N					

Čas ověření příloh: 30.11.2024 07:45:10

Ověření příloh: ověřováno automaticky

## Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude  
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí  
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést  
Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.